



Strzelce Krajeńskie, dnia 19 grudnia 2014r.

RG.272.16.2014

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY
W PRZETARGU NIEOGRANICZONYMNA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
POD NAZWĄ: „ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG POWIATOWYCH
NA LATA 2015-2016” CZĘŚĆ NR: 1**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr RG.272.16.2014 na wykonanie zamówienia pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na lata 2015-2016”.

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na lata 2015-2016”, dokonano wyboru oferty:

Część nr 1: Gmina Strzelce Krajeńskie, Zwierzyn i Stare Kurowo

Do wykonania zamówienia wybrana została oferta nr 2 Wykonawcy:

Usługi Transportowe

Edward Podsiadło

Sarbiewo 61

66-542 Zwierzyn

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 293.031,30 zł brutto (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzydzieści jeden złotych 30/100 groszy), wykonawca wykazał dodatkowy sprzęt i osobę.

Punktacja:

Cena – 70,00 pkt.

Dodatkowy sprzęt i osoba – 30,00 pkt.

łącznie – 100,00 pkt.

Przy wyborze oferty kierowano się w 70 % kryterium ceny, w 30% kryterium dodatkowego sprzętu i osoby.

Była to jedyna oferta, która nie podlegała odrzuceniu.



Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień **31 grudnia 2014 roku godz. 8:00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7 66-500 Strzelce Krajeńskie.

Pozostałe oferty biorące udziału w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Drogowo - Usługowe „DROMAX”

Ryszard Kobierski i Karol Kobierski spółka cywilna

66-500 Strzelce Krajeńskie ul. Gorzowska 36

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 wykluczam z postępowania Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 roku na podstawie art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) zwrócono się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Pouczono, iż zgodnie z zapisem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.



Ponadto na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwano do przedłożenia następujących dokumentów:

- oświadczenia i informacji stanowiących załączniki nr 3b oraz 3c do SIWZ, dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz informacji wykonawcy o przynależności, bądź nie, do grupy kapitałowej;

- zaświadczenia ZUS dla każdego ze współników indywidualnie, z uwagi na fakt, iż współnik spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą ma indywidualny tytuł do ubezpieczenia społecznego, wobec tego współnicy spółki cywilnej mogą samodzielnie odprowadzać swoje składki ZUS, w indywidualnych przypadkach może to uczynić spółka (w sytuacji, kiedy współnicy sami odprowadzają swoje składki i nie zatrudniają pracowników ZUS wystawia zaświadczenie na współników spółki cywilnej, w sytuacji, kiedy współnicy sami odprowadzają swoje składki i jednocześnie zatrudniają pracowników – ZUS wystawia zaświadczenie na współników oraz na spółkę cywilną, w sytuacji, kiedy współnicy, jak i zarówno pracownicy są zatrudnieni – ZUS wystawia stosowne zaświadczenie na spółkę cywilną). Obowiązek odprowadzania składek ZUS przez przedsiębiorców wynika z art. 36 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.) Przedłożenie zatem stosownych zaświadczeń jest niezbędne, by ocenić, czy osoby składające ofertę nie zalegają ze składkami na ubezpieczenie społeczne;

- aktualnych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z podatkami: zaświadczenie dla każdego ze współników o niezaleganiu z opłatą podatku dochodowego;
- wskazania w zobowiązaniu podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów P.P.H.U. MAX Wiesław Makowski, czy podmiot udostępniający zasoby bierze udział, czy też nie bierze udziału w realizacji zamówienia. W zobowiązaniu do udostępnienia zasobów, nie wskazano, czy podmiot udostępniający zasoby bierze udział, czy też nie w realizacji niniejszego zamówienia. W przypadku, gdy bierze



udział należy przedłożyć dokumenty, o których mowa w punkcie 9 SIWZ dla podmiotu udostępniającego zasoby;

- uszczegółowionego załącznika nr 8 do SIWZ. W wykazie narzędzi i wyposażenia zakładu, zgodnie z zapisami pkt. 9.1.2.c) SIWZ należało wykazać moc pojazdów, którymi dysponuje Wykonawca, z przedłożonego wykazu nie wynika, czy wykazane przez Wykonawcę pojazdy posiadają wymaganą przez Zamawiającego moc minimum 140 kW;
- uszczegółowionych dowodów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca zgodnie z zapisami pkt. 9.1.2.b) SIWZ zobowiązany został do wykazania w ostatnich 3 latach dwóch zamówień, każde z nich o wartości minimum 250.000 zł netto, polegające na zimowym utrzymaniu dróg. Przedłożone dowody w postaci referencji wykazują wartości zsumowane w jedną kwotę, zrealizowane łącznie w latach 2009-2012. Zamawiający żądał ostatnich 3 lat, a przedłożony dokument nie wskazuje wartości robót z 3 ostatnich lat. Ponadto nie wskazano także, czy jest to wartość netto, czy brutto.

Na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, wezwano do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych zobowiązań podmiotów trzecich udostępniających zasoby, gdyż użyte przez Wykonawcę przez podmioty trzecie: wiedza i doświadczenie nie spełniają warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy, jeżeli podmioty udostępniające te zasoby nie biorą udziału w realizacji niniejszego zamówienia. W zobowiązaniach podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia udzielanych przez: Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Drogowych S.C. Krzysztof Leśniak, Helena Leśniak, Ryszard Maciąg, Krzysztof Mądrzak, Usługi Sprzętowo-Transportowe K. Wiącek oraz Zakład Usługowo-Handlowy Transrob Robert Tkacz wskazano, iż podmioty udostępniające zasoby nie biorą udziału w realizacji zamówienia, tymczasem w interpretacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej możliwości potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie zasobów podmiotów trzecich, z których wiedzy i doświadczenia korzysta wykonawca, zostało przedstawione stanowisko, zgodnie z którym wykonawca jest uprawniony do powoływania się na zasoby innych, pod warunkiem że będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji



zamówienia. W związku z tym odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego powinno mieć charakter rzeczywisty w takim sensie, że zostaną one wykorzystywane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia – *a contrario* powołanie się na te zasoby, jeśli nie będą jednak wykorzystane, jest niedopuszczalne. W dalszej części przedmiotowej opinii podkreślono, że takie założenie jest zbieżne z celem, który przyświecał wprowadzeniu art. 26 ust. 2b Pzp – dążono do zwiększenia konkurencyjności na gruncie zamówień publicznych, dopuszczając możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, którzy samodzielnie nie są w stanie wykazać, że spełniają warunki udziału w postępowaniu, ale mogą posłużyć się przy realizacji zamówienia zasobami innych. Konsekwencją przyjętych wyżej założeń jest twierdzenie, że posługiwanie się w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w realizacji umowy, jest niedopuszczalne. Rozwijając powyższe, UZP podkreślił, że: *„W stosownych sytuacjach dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami konieczne może okazać się uczestnictwo podmiotów trzecich przy realizacji części zamówienia. W szczególności może to dotyczyć sytuacji, w której wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Niewątpliwie do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobyczy myśli technicznej i organizacyjnej, czyli to, co określa się w piśmiennictwie zapożyczoną nazwą know-how. Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy, jak np. renoma przedsiębiorstwa, czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami, oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Należy wskazać, iż doświadczenia nie można samodzielnie zbyć ani w inny sposób zadysponować nim, przenosząc go na określony podmiot. Wynika to z tego, iż posiadanie doświadczenia jest kwestią faktu, nie zaś prawa. Doświadczenie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej. W tej sytuacji doświadczenie dzieli zawsze byt prawny przedsiębiorstwa. Stąd też, dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami podmiotu trzeciego*



go przy ocenie spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia, niezbędne może być powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonywaniu części udzielanego zamówienia”.

Jak już wskazano wyżej, analogicznie, jak w przywołanej opinii UZP, kwestię nierozłączności wiedzy i doświadczenia z przedsiębiorstwem interpretowały niektóre ze składów orzekających KIO. Jako przykład warto wskazać na następujące orzeczenia:

- wyrok KIO z 17 maja 2010 r., sygn. akt KIO 790/10, gdzie Izba zważyła, co następuje: *W sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia. Powyższe uczestnictwo, w dowolnej, dozwolonej przez prawo postaci (jako podwykonawca, doradca czy na innej podstawie) musi jednak zostać wykazane przez wykonawcę, bowiem nie można przekazać ani zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych zasobów w realizacji zamówienia. W przeciwnym bowiem wypadku zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu, przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem;*
- wyrok KIO z 2 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 890/10, w którym wskazano, że: *Po drugie, w ocenie Izby doświadczenie, o którym jest mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, jest to tylko i wyłącznie zbiorowe doświadczenie instytucji (wykonawcy) traktowanej jako całość, nie zaś indywidualne doświadczenie poszczególnych osób proponowanych do realizacji zamówienia. W konsekwencji art. 26 ust. 2b Pzp w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Doświadczenie bowiem zawsze dzieli byt prawny przedsiębiorstwa (J. Sadowy, „Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z 2009 r.”, UZP, Warszawa 2010, s. 13). W rezultacie możliwość polegania na zdolnościach podwykonawcy (jego wiedzy i*



doświadczeniu) jest dana wykonawcy tylko w tym zakresie, w jakim dysponuje zasobami podwykonawcy, a więc tylko co do tej części zamówienia, której wykonanie powierzył podwykonawcy (A. Sołtysińska, G. Wicik, „Dopuszczalność powoływania się na zdolność innych podmiotów”, Kwartalnik PZP, Nr 4 (23)/2009, s. 20).

W ocenie Izby wiedza i doświadczenie podmiotu jako całości nie mogą być przeniesione wy-cinkowo w wyniku oddania do dyspozycji pojedynczych zasobów, w tym pojedynczych osób. Zdolności te są nierozzerwalnie związane z zespołem osób, zorganizowanym i działającym w ramach przedsiębiorstwa. Owe połączenie jest tak silne, że oddelegowanie z zespołu podmiotu oddającego zasoby nawet kilku osób i włączenie ich do zespołu wykonawcy, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym, może być traktowane jedynie w kategoriach przejęcia ich indywidualnej wiedzy i doświadczenia, nie gwarantuje natomiast przejęcia wiedzy i doświadczenia podmiotu jako całości. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu tylko i wyłącznie wtedy, gdy zaangażuje ten podmiot bezpośrednio, osobiście w realizacji zamówienia – na zasadzie podwykonawstwa. Podsumowując – stanowisko przyjęte w zaprezentowanych wyrokach jest całkowicie zbieżne z opinią UZP i nie budzi wątpliwości, że zdaniem składów orzekających w powyższych sprawach wiedza i doświadczenie są elementami nierozzerwalnymi z samym przedsiębiorstwem, co wyklucza możliwość korzystania z tych zasobów podmiotu trzeciego przez wykonawcę, gdy ten pierwszy nie będzie co najmniej uczestniczył w realizacji zamówienia lub wprost nie zostanie podwykonawcą.

Poinformowano, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wyznaczono termin dostarczenia ww. dokumentów do dnia 15 grudnia 2014 r.

Złożone przez Wykonawcę dnia 15 grudnia 2014 r. wyjaśnienia i dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż przedłożone przez Wykonawcę oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, w tym warunki szczegółowe udziału w niniejszym postępowaniu nie



zawierało daty, także informacja Wykonawcy o nie przynależności do grupy kapitałowej także nie zawierała daty, pismo przewodnie, a zarazem wyjaśniające datowane jest na 15 grudnia 2014 roku, skoro wyżej wymienione dokumenty nie zawierają w swej treści daty, pismo wyjaśniające także nie precyzuje okresu, do jakiego odnoszą się przedłożone dokumenty, należy przyjąć, iż datą spełnienia warunków jest dzień 15 grudnia 2014 roku. Zgodnie z art. 26 ust. 2a to Wykonawca jest zobowiązany na wezwanie Zamawiającego wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów pouczył Wykonawcę na tę okoliczność, a mimo to, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku najpóźniej na dzień otwarcia ofert.

Ponadto Wykonawca w wyjaśnieniach, jakie przedłożył Zamawiającemu nie wykazał także, iż na okres realizacji zamówienia będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Z treści zobowiązań podmiotów trzecich wynikało, iż wiedzę i doświadczenie na okres realizacji zamówienia podmiot trzeci przekaze Wykonawcy w formie „referencji”. W art. 26 ust. 2b ustawy Pzp ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia przy wykonywaniu zamówienia. Przedłożone przez Wykonawcę dowody potwierdzające wykonanie usług przez podmiot trzeci w żadnej mierze nie potwierdzają, że jakiegokolwiek zasoby zostaną Wykonawcy udostępnione na okres realizacji zamówienia. Bez wezwania zamawiającego Wykonawca przedłożył te same zobowiązania podmiotów trzecich, w których zmieniona została treść, zamiast udostępnienia wiedzy i doświadczenia w formie: „referencji”, wykazuje się udostępnienie wiedzy i doświadczenia w postaci: „doradztwa i konsultacji”. Wykonawca przedkładając nowe zobowiązania podmiotów trzecich zmienił treść oferty. Wykonawca załączył faktury podmiotów trzecich na okoliczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lecz faktury nie potwierdzają udziału podmiotów trzecich przy realizacji przedmiotowego zamówienia, potwierdzają tylko wykonanie usług przez te podmioty. Ponadto przedłożone pierwotnie zobowiązanie



podmiotów trzecich potwierdzało udostępnienie „referencji”, więc nie stanowiło dowodu potwierdzającego udział podmiotów trzecich w realizacji niniejszego zamówienia, miało jedynie charakter deklaracyjny, a w dodatku nie wskazywało, z jakich zasobów podmiotu trzeciego Wykonawca będzie mógł korzystać w okresie realizacji zamówienia, dokument taki nie posiadał charakteru fakultatywnego w postaci dowodu. Podmioty trzecie w zobowiązaniach jednocześnie wykazywały, iż nie będą brały udziału w przedmiotowym postępowaniu, niezależnie od charakteru, jaki wiązałyby ich z Wykonawcą. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) z przedłożonych dokumentów powinien wynikać zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. W przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach nie udowodniono Zamawiającemu, w jakim zakresie i okresie inne podmioty trzecie będą uczestniczyły w realizacji zamówienia, także jaki charakter stosunku będzie łączył Wykonawcę z podmiotami trzecimi.

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.). Zgodnie z zapisami art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: naczenikrg@fsd.pl

STAROSTA

Edward Tyranowicz