



Strzelce Krajeńskie, dnia 11 lutego 2015r.

RG.272.1.2015

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY
W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
POD NAZWĄ: „BIEŻĄCE UTRZYMANIE DRÓG POWIATOWYCH NA LATA 2015-2016
– OZNAKOWANIE”**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr RG.272.1.2015 na wykonanie zamówienia pn.: „Bieżące utrzymanie dróg powiatowych na lata 2015-2016 - oznakowanie”.

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „Bieżące utrzymanie dróg powiatowych na lata 2015-2016 - oznakowanie”, dokonano wyboru oferty:

nr 1 Wykonawcy:

WIBIG PHUP

Beata Łaniecka

66-510 Bobrówko, Buszów 49

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 93.012,60 zł brutto (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące dwanaście złotych 60/100 groszy), wykonawca wykazał dodatkowe doświadczenie.

Punktacja:

Cena – 80,00 pkt.

Dodatkowy sprzęt i osoba – 20,00 pkt.

łącznie – 100,00 pkt.

Przy wyborze oferty kierowano się w 80 % kryterium ceny, w 20% kryterium doświadczenia.

Była to jedyna oferta, która nie podlegała odrzuceniu.



Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień **18 lutego 2015 roku godz. 9:00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7 66-500 Strzelce Krajeńskie.

Pozostałe oferty biorące udziału w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta nr 2

**LIRF Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo- Produkcyjne
Fornalczyk s.c. Alfreda Fornalczyk, Emilia Antczak
66-500 Strzelce Krajeńskie ul. Ks. Stefana Wyszyńskiego 3**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 wykluczam z postępowania Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE

Dnia 5 lutego 2015 roku na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), wezwano Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, w następującym zakresie:

- kwot wpisanych w załączniku nr 2 do SIWZ (FORMULARZ CENOWY), w pkt 3, gdzie Wykonawca podał następujące kwoty: w kolumnie B „Cena jednostkowa (netto)” 14 251,50, natomiast w kolumnie E (Razem $E=A \times B \times C \times D$ netto) 28 503,00, konsekwencją rachunkową tego zapisu jest, iż w kolumnie E winno być wpisane 45 134 500,50 zł, w pozycji „Podatek VAT 23%” - 10 391 664,62, natomiast w pozycji „Razem brutto” - 55 572 815,12. Kwota powyższa była nieproporcjonalna do wartości prac określonych w niniejszym punkcie;
- zapisu „NIE DOTYCZY” w załączniku nr 5 do SIWZ. Wykonawca w załączniku nr 8 do SIWZ wykazał, iż będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego – firmy DROMAX Przedsiębiorstwa Drogowo-Usługowego Ryszard Kobierski i Karol Kobierski ul. Gorzowska 36 66-500 Strzelce Krajeńskie oraz przedłożył oświadczenie ww. firmy (str. 44 oferty). Wykonawca w tej samej ofercie przedłożył załącznik nr 5 do SIWZ „Zobowiązanie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby (...)” opatrzony adnotacją „NIE DOTYCZY”, co w kontekście złożonego oświadczenia przez firmę DROMAX wskazywało, iż udostępni zasoby. Wezwano do wyjaśnienia z czego wynika fakt, iż wykonawca podał, iż nie dotyczy to Jego oferty, skoro ma miejsce „zobowiązanie podmiotu trzeciego (...)”;
- przedłożenia zaświadczenia ZUS wystawionego wyłącznie dla spółki cywilnej. Wykonawca przedłożył zaświadczenie z ZUS dla spółki cywilnej, jednakże w świetle obowiązujących przepisów w sytuacji gdy zarówno wspólnicy, jak i pracownicy są zatrudnieni, wówczas ZUS wystawia stosowne zaświadczenie jedynie na spółkę cywilną, a w sytuacji kiedy wspólnicy



sami odprowadzają swoje składki i jednocześnie zatrudniają pracowników – ZUS wystawia zaświadczenie na wspólników oraz na spółkę cywilną, zatem jeżeli ma miejsce przypadek drugi, należało przedłożyć zaświadczenia, dla każdego ze wspólników osobno.

Poinformowano, iż obowiązek odprowadzania składek ZUS przez przedsiębiorców wynika z art. 36 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.), zatem przedłożenie stosownych zaświadczeń było niezbędne, by ocenić, czy osoby składające ofertę nie zalegają ze składkami na ubezpieczenie społeczne.

Ponadto na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwano do:

- złożenia wypełnionego załącznika nr 2 do SIWZ z uwagi na brak wskazania cen jednostkowych za poszczególne usługi w pkt 1a, 1b, 1c, 2a, 2b i 2c, w kolumnie „Cena jednostkowa (netto)”,

- przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci:

1) certyfikatu stałości właściwości użytkowych, uprawniających producenta do oznaczenia wyrobu oznakowaniem „CE”,

2) złożenia wypełnionego wykazu narzędzi, jakimi dysponuje wykonawca,

3) złożenia wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, gdyż nie wykazano wśród osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, osoby, która posiada uprawnienia do obsługi malowarki do malowania oznakowania poziomego m.in. zamiatarki chodnikowej,

4) dowodu potwierdzenia opłacenia polisy.

W wezwaniu uzasadniono, iż w celu potwierdzenia posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności o których mowa w pkt. 9.1.2. lit a, do oferty należało dołączyć: certyfikat stałości właściwości użytkowych, uprawniający producenta do oznaczania wyrobu oznakowaniem „CE”. „Stałe pionowe znaki drogowe wraz z konstrukcjami wsporczyymi” są wyrobem budowlanym dla którego jest norma zharmonizowana EN 12899-1 „Stałe pionowe znaki drogowe. Część 1: Znaki stałe”. Norma ta pełni rolę specyfikacji technicznej, na podstawie której jednostka notyfikowana wydaje dla wyrobu budowlanego „CERTYFIKAT ZGODNOŚCI WE” a po 1 lipca 2013r. „CERTYFIKAT STAŁOŚCI WŁAŚCIWOŚCI UŻYTKOWYCH”, uprawniające producenta do oznaczania wyrobu oznakowaniem „CE”. Komisja Europejska na swoich stronach podaje okresy przejściowe do obowiązkowego wprowadzenia danych norm zharmonizowanych („Komunikat Komisji w ramach wdrażania dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do wyrobów budowlanych (89/106/EWG)”), gdzie dla normy zharmonizowanej EN 12899-1 została zamieszczona końcowa data okresu przejściowego 01.01.2013r. W związku z tym wszystkie Aprobaty Techniczne IBDiM dla znaków drogowych posiadały daty ważności 31.12.2012r., i po tym okresie obowiązywały już CERTYFIKATY ZGODNOŚCI WE, uprawniające producentów do oznaczania wyrobów symbolem „CE”. Od dnia 1 lipca 2013r. w pełni obowiązuje „Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG”, gdzie na tej podstawie firmy uzyskują „CERTYFIKAT STAŁOŚCI WŁAŚCIWOŚCI UŻYTKOWYCH” na podstawie, którego



wystawiają „Deklaracje własności użytkowych” i oznaczają wyroby symbolem „CE”. Poinformowano, iż mając powyższe na względzie złożenie stosownego certyfikatu było konieczne.

Ponadto w załączniku nr 8 do SIWZ w kolumnie „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (...)”, brakowało wskazania dysponowania wszystkimi wymaganymi przez Zamawiającego w pkt 9.1.2. lit c SIWZ urządzeniami. Wykonawca podał, iż dysponuje: malowarką do oznakowania poziomego i zmiatarką chodnikową oraz podał, iż posiada odpowiedni park maszyn, jednak nie wykazał, czy w przedmiotowym parku maszyn znajdują się pozostałe wymagane przez zamawiającego urządzenia.

W celu potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z pkt 9.1.2. lit. d SIWZ wezwano do wskazania osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia do obsługi malowarki, natomiast w celu wykazania zdolności ekonomicznej i finansowej wymagano, by Wykonawcy do oferty dołączyli m.in.: opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 100.000,00 zł. Wykonawca przedłożył kopię polisy, jednakże bez dowodu potwierdzającego jej opłacenie. Wyznaczono termin dostarczenia ww. dokumentów do dnia 9 lutego 2015r., do godziny 10.00. Wykonawca przedłożył w wymaganym terminie pisemne wyjaśnienia i dokumenty.

W wyjaśnieniach dotyczących przedłożonego zaświadczenia ZUS, nie wskazano, czy wspólnicy są zatrudnieni w spółce, czy też sami odprowadzają swoje składki, oświadczono jedynie, iż „wspólnicy nie odprowadzają innych składek do ZUS oprócz tych wynikających z przepisów prawnych dotyczących s.c. Prawidłowe zaświadczenie zostało przedstawione w ofercie z dnia 02.02.2015 str. 28-31”, tymczasem Zamawiający potwierdza, iż zaświadczenie ZUS dotyczące jedynie spółki znajduje się na str. 28 oferty.

Na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia certyfikatu stałości własności użytkowych, uprawniającego producenta do oznaczenia wyrobu oznakowaniem „CE”, w celu potwierdzenia posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności o których mowa w pkt. 9.1.2. lit a SIWZ, przedłożono jedynie pisemne wyjaśnienia, iż:

„Firma LIRF PHPU Fornalczyk S.C. Alfreda Fornalczyk, Emilia Antczak posiada Deklarację Własności Użytkowych nr 2014/2015, zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/3011 z dnia 9 marca 2011r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady nr 89/106/EWG, w którym przedstawione są procedury dopuszczające do sporządzenia deklaracji własności użytkowych wg 5 systemów, wg, których (system 4) małe i średnie przedsiębiorstwa mogą na podstawie Zakładowej Kontroli Produkcji wystawić ową deklarację 1)ę, która uprawnia producenta do oznakowania swoich wyrobów znakiem CE. Deklaracja własności użytkowych nr 2014/2015 została przedstawiona w ofercie z dnia 02.02.2015 str. 5-6, jest to dokument uprawniający do umieszczania na Naszych wyrobach znaku CE” oraz załączono ponownie kopię deklaracji własności użytkowych Wykonawcy nr 2014/2015.

Zamawiający nie może w żadnym razie zgodzić się ze stanowiskiem Wykonawcy, gdyż zgodnie z zapisami załącznika nr 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004r. (Dz.U. z 2004r., Nr 198, poz.2041 ze zm.) w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym, dla



znaków drogowych (pkt. 6 tabeli) wymagany jest 1, a nie jak twierdzi Wykonawca – firma LIRF 4 system oceny zgodności, zatem zgodnie z zapisami ww. rozporządzenia, a także załącznika nr V do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/3011 z dnia 9 marca 2011r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady nr 89/106/EWG, „w systemie 1 deklaracja właściwości użytkowych zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego, dokonywana jest przez producenta na podstawie następujących danych:

a) producent przeprowadza:

(i) zakładową kontrolę produkcji;

(ii) dalsze badania próbek pobranych w zakładzie przez producenta zgodnie z ustalonym planem badań;

b) notyfikowana jednostka certyfikująca wyrób wydaje certyfikat stałości właściwości użytkowych wyrobu na podstawie:

(i) ustalenia typu wyrobu na podstawie badań typu (w tym pobierania próbek), obliczeń typu, tabelarycznych wartości lub opisowej dokumentacji wyrobu;

(ii) wstępnej inspekcji zakładu produkcyjnego i zakładowej kontroli produkcji;

(iii) stałego nadzoru, oceny i ewaluacji zakładowej kontroli produkcji”.

Z zapisu ww. rozporządzenia jasno wynika, iż notyfikowana jednostka certyfikująca powinna była wydać Wykonawcy – firmie LIRF certyfikat stałości właściwości użytkowych, którego przedłożenia żądał w niniejszym postępowaniu przetargowym Zamawiający, a Wykonawca takowego nie przedłożył.

Wszystkie przedłożone przez Wykonawcę kopie dokumentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem z datą 6 lutego 2015 r., tj. po dniu, w którym upłynął termin składania ofert, mimo, iż w wezwaniu Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W uzupełnieniu dokumentów Wykonawca przedłożył ponownie zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów dla sprzętu: zamiatarki chodnikowej oraz „*innego sprzętu do oznakowania poziomego*”, tymczasem Zamawiający w SIWZ wymagał wykazania dysponowania konkretnym sprzętem do malowania oznakowania poziomego – malowarką.

Oryginały wszystkich uzupełnionych dokumentów nie zawierają daty, zatem przyjęć należy, iż właściwą datą jest data pisma przewodniego wyjaśniającego – 6.02.2015r., tj. po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca odnosząc się do wezwania Zamawiającego do złożenia wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, z uwagi na fakt, iż pierwotnie w ofercie Wykonawca nie wykazał wśród osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, osoby, która posiada uprawnienia do obsługi malowarki do malowania oznakowania poziomego, wyjaśnił, iż osoby wskazane w wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia tj. p. M. Ostałowski oraz p. R. Fornalczyk „*posiadają uprawnienia do kierowania pojazdami wolnobieżnymi, a więc do obsługi malowarki i zamiatarki*”.



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI
UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE
TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, gdyż osoba obsługująca malowarkę powinna posiadać kurs operatora malowarki, stąd Zamawiający wymagał by do obsługi tego typu sprzętu osoba posiadała stosowne uprawnienia. Wykonawca w swej ofercie oraz uzupełnionej dokumentacji nie wykazał, którakolwiek z wykazanych osób posiadała uprawnienia w tym zakresie.

STAROSTA
Edward Tyranowicz
Edward Tyranowicz