



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI  
UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE  
TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

Strzelce Krajeńskie, dnia 16 marca 2015r.

RG.272.3.2015

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT  
W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
POD NAZWĄ: „CYFRYZACJA POWIATOWEJ CZĘŚCI PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I  
KARTOGRAFICZNEGO W STRZELCACH KRAJEŃSKICH METODĄ SKANOWANIA WRAZ  
Z IMPLEMENTACJĄ DO SYSTEMU OŚRODEK”**

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „Cyfryzacja powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Strzelcach Krajeńskich metodą skanowania wraz z implementacją do systemu Ośrodek”, dokonano wyboru oferty:

nr 5 Wykonawcy:

**BEJUR Sp. z o.o.**

**ul. Szkolna 14**

**67-100 Nowa Sól**

[handel@bejur.com.pl](mailto:handel@bejur.com.pl)

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 228.000,00 zł (słownie: dwieście dwadzieścia osiem tysięcy złotych 00/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja: 264 miesiące.

Punktacja:

Cena – 80,00 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20,00 pkt.

łącznie – 100,00 pkt.

Przy wyborze oferty kierowano się w 80 % kryterium ceny, w 20% kryterium rękojmi i gwarancji. Była to oferta, którą otrzymała największą liczbę punktów.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień **23 marca 2015 roku godz. 9:00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7 66-500 Strzelce Krajeńskie (pokój nr 212).

Pozostałe oferty biorące udziału w przedmiotowym postępowaniu:

**Oferta nr 1**



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI  
UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE  
TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

**GGPS Sp. z o.o.**  
**Global Geodesy Professional Solution**  
ul. Relaksowa 2/33  
20-819 Lublin  
[p.zajac@ggps.pl](mailto:p.zajac@ggps.pl)

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 354.240,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych 00/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja: 60 miesięcy.

Punktacja:

Cena: 51,67 pkt.

Rękojmia i gwarancja: 20 pkt.

Razem: 71,67 pkt.

#### **Oferta nr 2**

**NSS Consulting Sp. z o.o.**  
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 12 lok. 5  
44-100 Gliwice  
[kontakt@nssconsulting.pl](mailto:kontakt@nssconsulting.pl)

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 332.100,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści dwa tysiące sto złotych 00/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja: 60 miesięcy.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 wykluczam z postępowania Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **UZASADNIENIE**

Dnia 9 marca br. na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), wezwano Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, w następującym zakresie:

- wskazania podstawy dysponowania osobą p. Jerzym Kleszcz, gdyż w wykazie osób zamiast wskazania czy osoba jest pracownikiem własnym czy udostępnionym przez inny podmiot, zapisano: „*umowa o współpracy*”. Zapis ten sugeruje, iż Pan ten jest osobą udostępnioną przez inny podmiot, jeżeli tak jest, należy przedłożyć w oryginale zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ;

- złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, gdyż użyte wykonawcy przez podmioty trzecie: wiedza i doświadczenie nie spełniają warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy, jeżeli podmioty udostępniające te zasoby nie biorą udziału w realizacji niniejszego zamówienia. W zobowiązaniach podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia udzielanych przez Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. wskazano, iż podmioty udostępniające zasoby nie biorą udziału w realizacji zamówienia, a wiedza i doświadczenie będą przekazane w formie „*udostępnienia dokumentacji technicznej*”.



Jednym z warunków udziału w postępowaniu było wykazanie, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej dwa zamówienia polegające na digitalizacji (skanowaniu) i implementacji zeskanowanych dokumentów stanowiących powiatową część państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do systemu ułatwiającego ewidencjonowanie i zarządzanie dokumentami państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o wartości nie mniejszej niż 150 tys. zł brutto każde – w tym zakresie posłużono się doświadczeniem innego przedsiębiorstwa – Archi Scan, wykazując jednocześnie w pisemnym zobowiązaniu podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, iż podmiot udostępniający zasoby nie bierze udziału w realizacji zamówienia, a wiedza i doświadczenie będą przekazane w formie „udostępnienia dokumentacji technicznej”.

Tymczasem w interpretacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej możliwości potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie zasobów podmiotów trzecich, z których wiedzy i doświadczenia korzysta wykonawca, zostało przedstawione stanowisko, zgodnie z którym wykonawca jest uprawniony do powoływania się na zasoby innych, pod warunkiem że będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji zamówienia. W związku z tym odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego powinno mieć charakter rzeczywisty w takim sensie, że zostaną one wykorzystywane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia – *a contrario* powołanie się na te zasoby, jeśli nie będą jednak wykorzystane, jest niedopuszczalne. W dalszej części przedmiotowej opinii podkreślono, że takie założenie jest zbieżne z celem, który przyświecał wprowadzeniu art. 26 ust. 2b Pzp – dążono do zwiększenia konkurencyjności na gruncie zamówień publicznych, dopuszczając możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, którzy samodzielnie nie są w stanie wykazać, że spełniają warunki udziału w postępowaniu, ale mogą posłużyć się przy realizacji zamówienia zasobami innych. Konsekwencją przyjętych wyżej założeń jest twierdzenie, że posługiwanie się w celu wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w realizacji umowy, jest niedopuszczalne. Rozwijając powyższe, UZP podkreślił, że: *„W stosownych sytuacjach dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami konieczne może okazać się uczestnictwo podmiotów trzecich przy realizacji części zamówienia. W szczególności może to dotyczyć sytuacji, w której wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Niewątpliwie do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobywszy myśli technicznej i organizacyjnej, czyli to, co określa się w piśmiennictwie zapożyczoną nazwą know-how. Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy, jak np. renoma przedsiębiorstwa, czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami, oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Należy wskazać, iż doświadczenia nie można samodzielnie zbyć ani w inny sposób zadysponować nim, przenosząc go na określony podmiot. Wynika to z tego, iż posiadanie doświadczenia jest kwestią faktu, nie zaś prawa. Doświadczenie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej. W tej sytuacji doświadczenie dzieli zawsze byt prawny przedsiębiorstwa. Stąd też, dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia, niezbędne może być powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonywaniu części udzielanego zamówienia”*.

Jak już wskazano wyżej, analogicznie, jak w przywołanej opinii UZP, kwestię nierozłączności wiedzy i doświadczenia z przedsiębiorstwem interpretowały niektóre ze składów orzekających KIO. Jako przykład warto wskazać na następujące orzeczenia:



- wyrok KIO z 17 maja 2010 r., sygn. akt KIO 790/10, gdzie Izba zważyła, co następuje: *W sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia. Powyższe uczestnictwo, w dowolnej, dozwolonej przez prawo postaci (jako podwykonawca, doradca czy na innej podstawie) musi jednak zostać wykazane przez wykonawcę, bowiem nie można przekazać ani zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych zasobów w realizacji zamówienia. W przeciwnym bowiem wypadku zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu, przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem;*
- wyrok KIO z 2 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 890/10, w którym wskazano, że: *Po drugie, w ocenie Izby doświadczenie, o którym jest mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, jest to tylko i wyłącznie zbiorowe doświadczenie instytucji (wykonawcy) traktowanej jako całość, nie zaś indywidualne doświadczenie poszczególnych osób proponowanych do realizacji zamówienia. W konsekwencji art. 26 ust. 2b Pzp w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Doświadczenie bowiem zawsze dzieli byt prawny przedsiębiorstwa (J. Sadowy, „Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z 2009 r.”, UZP, Warszawa 2010, s. 13). W rezultacie możliwość polegania na zdolnościach podwykonawcy (jego wiedzy i doświadczeniu) jest dana wykonawcy tylko w tym zakresie, w jakim dysponuje zasobami podwykonawcy, a więc tylko co do tej części zamówienia, której wykonanie powierzył podwykonawcy (A. Sołtysińska, G. Wicik, „Dopuszczalność powoływania się na zdolność innych podmiotów”, Kwartalnik PZP, Nr 4 (23)/2009, s. 20).*

*W ocenie Izby wiedza i doświadczenie podmiotu jako całości nie mogą być przeniesione wycinkowo w wyniku oddania do dyspozycji pojedynczych zasobów, w tym pojedynczych osób. Zdolności te są nierozzerwalnie związane z zespołem osób, zorganizowanym i działającym w ramach przedsiębiorstwa. Owe połączenie jest tak silne, że oddelegowanie z zespołu podmiotu oddającego zasoby nawet kilku osób i włączenie ich do zespołu wykonawcy, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym, może być traktowane jedynie w kategoriach przejęcia ich indywidualnej wiedzy i doświadczenia, nie gwarantuje natomiast przejęcia wiedzy i doświadczenia podmiotu jako całości. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu tylko i wyłącznie wtedy, gdy zaangażuje ten podmiot bezpośrednio, osobiście w realizacji zamówienia – na zasadzie podwykonawstwa. Podsumowując – stanowisko przyjęte w zaprezentowanych wyrokach jest całkowicie zbieżne z opinią UZP i nie budzi wątpliwości, że zdaniem składów orzekających w powyższych sprawach wiedza i doświadczenie są elementami nierozzerwalnymi z samym przedsiębiorstwem, co wyklucza możliwość korzystania z tych zasobów podmiotu trzeciego przez wykonawcę, gdy ten pierwszy nie będzie co najmniej uczestniczył w realizacji zamówienia lub wprost nie zostanie podwykonawcą.*

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwano także Wykonawcę do przedłożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, gdyż zgodnie z zapisem pkt. 9.2.10.2 SIWZ, wraz z załącznikiem nr 8 do SIWZ – wykazem osób zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia, należało przedłożyć ww. oświadczenie.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin dostarczenia pisemnych wyjaśnień i dokumentów do dnia 12 marca 2015r., do godziny 10.00 oraz pouczył, iż w przypadku ich nieprzedłożenia, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) oferta zostanie wykluczona.



Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Pouczono także, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dopuszczono możliwość przesłania dokumentów za pośrednictwem faksu lub maila, jednakże pod warunkiem dostarczenia oryginału dokumentu, lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem (nie dotyczy dokumentów, które na podstawie obowiązujących przepisów prawnych należy przedłożyć wyłącznie w oryginale) do terminu wskazanego powyżej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenie, złożył pisemne wyjaśnienia dotyczące podstawy dysponowania osobą p. Jerzym Kleszcz, a zamiast pisemnych wyjaśnień dotyczących przedłożonego w ofercie zobowiązania podmiotu trzeciego, złożył nowy dokument - zobowiązanie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, z którego treści wynikało, że podmiot udostępniający zasoby – przedsiębiorstwo Archi Scan bierze jednak udział w realizacji zamówienia: „zobowiązuje się do udostępnienia Wykonawcy wiedzy i doświadczenia zdobytego przy realizacji zleceń dla Starostw Powiatowych w Dębicy i Świebodzinie w formie udostępnienia dokumentacji technicznej. Podmiot bierze udział w realizacji zamówienia w roli Konsultanta i Doradcy oraz wyklucza udział jako Podwykonawca”.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz.U. z 2013r., poz. 231) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w punkcie 9.2. SIWZ zawarty został zapis, iż: „w przypadku, gdy Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Ustawy PZP, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy PZP, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, w ofercie musi być złożone:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia 3a osobno dla każdego z nich;
- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji (...),
- aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego (...),
- aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...),
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego (...)

Wykonawca w ramach udzielanych wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 p.z.p., dokonał samouzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem czynność jaką podjął zamawiający dotyczyła wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści załączonych do oferty dokumentów w ramach art. 26 ust. 4 p.z.p. oraz wezwania do uzupełnienia dokumentów o jakim mowa w art. 26 ust. 3 p.z.p. lecz w innym zakresie – jedynie przedłożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.

Zasadniczo wezwanie do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń z art. 25 ust. 1 p.z.p. lub pełnomocnictw stanowi czynność zarezerwowaną dla zamawiającego, ale jednocześnie brak w p.z.p. zakazu uzupełniania dokumentów przez wykonawców.

Samodzielne uzupełnienie nie oznacza więc, że zamawiający powinien zwrócić wykonawcy uzupełnione dokumenty i nie dokonywać ich oceny. Wykonawca podejmując decyzję o samodzielnym uzupełnieniu faktycznie podejmuje pewne ryzyko. Nie ma on bowiem pewności, że uzupełniony dokument potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w tym przypadku składając nowe zobowiązanie podmiotu trzeciego, z którego wynika, że bierze on udział w realizacji zamówienia, Wykonawca w świetle zapisów punktu 9.2. SIWZ powinien był przedłożyć pozostałe ww. dokumenty dla tego podmiotu. W wezwaniu na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. zamawiający wskazuje na wady dokumentu lub jakiego dokumentu brakuje w ofercie. Przedłożenie samodzielne następuje bez wska-



zanej wiedzy, a oparte jest wyłącznie na domysłach ze strony wykonawcy (por. wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2011 r. (KIO 1169/11)).

Ustawodawca wprowadzając rozwiązanie w postaci możliwości uzupełnienia dokumentów równocześnie naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, którzy pomimo różnicy w dołożeniu należytej staranności traktowani są równo. Pamiętać jednak należy, że w świetle art. 355 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p. sporządzanie oferty związane jest z dołożeniem przez przedsiębiorcę należytej staranności. Odejście od formalizmu w postępowaniu nie oznacza jednak podstawy do wielokrotnego uzupełniania dokumentów przez wykonawców jeszcze przed wezwaniem ze strony zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Teoretycznie przecież wykonawca mógłby dokonywać samodzielnego uzupełnienia tych samych dokumentów wielokrotnie. W postępowaniu obowiązuje przywołana już zasada równego traktowania wykonawców. Dlatego niektórzy wykonawcy nie powinni mieć szansy wielokrotnego uzupełniania tego samego dokumentu tylko dlatego, że zrobili to z własnej inicjatywy nie oczekując na wezwanie zamawiającego. Wykonawca, który uzupełnił dokument samodzielnie nie powinien mieć następnie szansy ponownego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. tym bardziej, że przyjęta interpretacja obliuguje zamawiającego tylko do jednokrotnego wzywania wykonawców.

Niekorzystny dla wykonawcy pogląd znaleźć można w wyroku KIO z 28 lipca 2011 r. (KIO 1521/11). Izba uznała w nim, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1 p.z.p., lecz nie poprzedzone wezwaniem przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. nie może rodzić żadnych skutków i jest nieskuteczne. Oznacza to wprost, że nawet jeżeli wykonawca z własnej inicjatywy dokona uzupełnienia, to czynność ta nie będzie traktowana jako równoważna uzupełnieniu, o którym stanowi art. 26 ust. 3 p.z.p. Tak jednoznaczne stanowisko znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 26 ust. 3 p.z.p., w którym ustawodawca posłużył się klauzulami bezwzględnie obowiązującymi, że to zamawiający wzywa wykonawców oraz, że dokumenty składane są na wezwanie zamawiającego. Można zatem wysnuć wniosek, że inicjatywa w materii uzupełniania dokumentów znajduje się całkowicie w rękach zamawiającego i tak też uznała KIO w wyroku z 27 października 2011 r. (KIO 2209/11) stwierdzając, że zgodnie z art. 26 ust. 3 p.z.p. uzupełnienie dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. może nastąpić wyłącznie na wezwanie zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym. W świetle ww. przepisu jedynymi okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do rezygnacji z obowiązku wzywania jest konieczność unieważnienia postępowania lub konieczność odrzucenia oferty odwołującego.

Jak wynika z powyższego nawet samodzielne uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nie rodzi skutków prawnych z tym związanych i powinno zostać dokonane dopiero w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, jednocześnie nie ma podstaw do zatrzymania wadium, gdyż zgodnie z zapisem art. 46 ust. 4a, który stanowi, iż: „zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”. Wykonawca przedłożył dokumenty wymagane przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3, dokonał samouzupełnienia dokumentu, do złożenia, którego nie został wezwany, zatem Zamawiający w tym wypadku nie ma podstaw do zatrzymania wadium.

### **Oferta nr 3**

**Gispro Sp. z o.o.**

**ul. Teofila Firlika 19**

**71-637 Szczecin**

**[dawid.chodara@gispro.pl](mailto:dawid.chodara@gispro.pl)**



Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 236.160,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 00/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja: 60 miesięcy.

Punktacja:

Cena: 77,50 pkt.

Rękojmia i gwarancja: 20 pkt.

Razem: 97,50 pkt.

#### **Oferta nr 4**

**Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o.**

**ul. Zwycięstwa 140**

**75-613 Koszalin**

[opgk@koszalin.home.pl](mailto:opgk@koszalin.home.pl)

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 366.540,00 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset czterdzieści złotych 00/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja: 60 miesięcy.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wykluczam z postępowania Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami.

### **UZASADNIENIE**

Dnia 9 marca 2015 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwał Wykonawcę do przedłożenia:

- załącznika nr 2 do SIWZ – formularza cenowego;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10-11 Ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, gdyż przedłożona przez Wykonawcę informacja dotycząca Pana Jana Malickiego została złożona jedynie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.);
- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, gdyż zgodnie z zapisem pkt. 9.2.10.2 SIWZ, wraz z załącznikiem nr 8 do SIWZ – wykazem osób zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia, należało przedłożyć ww. oświadczenie;
- dowodu potwierdzającego, czy usługi wykazane przez Wykonawcę w załączniku nr 9 do SIWZ zostały wykonane lub są wykonywane należycie, gdyż zgodnie z zapisem załącznika nr 9 do SIWZ oprócz wykazu usług należało przedłożyć dowód, tymczasem Wykonawca dla zadania nr 1 - Konwersja baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na obszarze powiatu ostrowskiego (...), wykonanego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowiec-



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI

UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE

TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

kiego nie wykazał takowego dowodu, nastąpiła niezgodność wykazu z poświadczeniem, jakie załączył Wykonawca, gdyż poświadczenie wykonania usługi wydane zostało przez Starostwo Powiatowe w Ostrowie Mazowieckim na prace geodezyjne i kartograficzne wykonane dla gmin: Brok, Boguty Pianki, Małkinia Górna, Sulborze Wielkie i Andrzejewo.

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), wezwano także do złożenia pisemnych wyjaśnień w zakresie sprzętu, jaki Wykonawca wykazał na spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Z analizy sprzętu wykazanego przez Wykonawcę wynikało bowiem, iż:

Oce TDS400 to urządzenie wielofunkcyjne rolkowe, o formacie AO+;

Fujitsu fi-6770A, o formacie max A-3, to skaner rolkowy,

Fujitsu fi-6770, o formacie max A-3, to skaner rolkowy,

zatem Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na zapis pkt. 9.1.2.c SIWZ: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykaże dysponowanie co najmniej dwoma wielkoformatowymi skanerami, w tym co najmniej jednym stołowym (płaskim)”.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin dostarczenia pisemnych wyjaśnień i dokumentów do dnia 12 marca 2015r., do godziny 10.00 oraz pouczył, iż w przypadku ich nieprzełożenia, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) oferta zostanie wykluczona.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Pouczono także, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dopuszczono możliwość przesłania dokumentów za pośrednictwem faksu lub maila, jednakże pod warunkiem dostarczenia oryginału dokumentu, lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem (nie dotyczy dokumentów, które na podstawie obowiązujących przepisów prawnych należy przedłożyć wyłącznie w oryginale) do terminu wskazanego powyżej.

Wykonawca potwierdził odbiór wezwania, lecz nie odpowiedział na nie, nie przedłożył ww. dokumentów oraz pisemnych wyjaśnień, dlatego postanowiono wykluczyć i odrzucić ofertę Wykonawcy oraz zatrzymać wadium wraz z odsetkami.

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: [naczelnikrg@fsd.pl](mailto:naczelnikrg@fsd.pl).

STAROSTA  
*Edward Tyranowicz*  
Edward Tyranowicz