



Strzelce Krajeńskie, dnia 12 maja 2015r.

RG.272.4.2015

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY  
W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
POD NAZWĄ: „WYMIANA POKRYCIA DACHOWEGO W BUDYNKU GŁÓWNYM ZESPOŁU SZKÓŁ CEN-  
TRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO IM. STEFANA BIEDRZYCKIEGO W STRZELCACH KRAJEŃSKICH”**

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Wymiana pokrycia dachowego w budynku głównym Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Stefana Biedrzyckiego w Strzelcach Krajeńskich**”, dokonano wyboru oferty:

**Oferta nr 1**

**Konsorcjum**

**JANK-BUD Janusz Kina**

**ul. Szkolna 16**

**66-415 Kłodawa - Lider konsorcjum**

**Przedsiębiorstwo Budowlane OPTIM-BUD Lemańczyk Maciej**

**ul. Londyńska 24/A6**

**66-400 Gorzów Wielkopolski - Uczestnik konsorcjum**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 360 337,53 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt tysięcy trzysta trzydzieści siedem złotych 53/100 groszy).

Gwarancja i rękojmia - 60 miesięcy.

Punktacja:

Cena – 70 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 30 pkt.

łącznie – 100,00 pkt.

Przy wyborze oferty kierowano się w 70 % kryterium ceny, w 30% kryterium doświadczenia. Była to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień **18 maja 2015 roku godz. 9:00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7 66-500 Strzelce Krajeńskie (pokój nr 212).

Pozostałe oferty biorące udziału w przedmiotowym postępowaniu:

**Oferta nr 2**

**Blacharstwo-Dekarstwo Usługi Ogólnobudowlane**

**Dariusz Pławski**



---

**Okręg Wieleński 26**  
**64-410 Sieraków**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 396 824,40 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset dwadzieścia cztery złote 40/100 groszy).  
Gwarancja i rękojmia - 60 miesięcy.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 wykluczam Wykonawcę z postępowania, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **UZASADNIENIE**

Dnia 8 maja br. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwano Wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz do złożenia pisemnych wyjaśnień w następującym zakresie:

złożenia wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia spełniającego warunki udziału w postępowaniu (załącznik nr 4 do SIWZ).

W pkt. 9.1.2. SIWZ Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądał wykazania, iż Wykonawca dysponuje, lub będzie dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – m.in. co najmniej 6 osobami odpowiedzialnymi za wykonanie robót, natomiast Wykonawca nie przedłożył wykazu osób.

W pkt. 9.1.2.d SIWZ zapisano, iż Wykonawcy dysponują lub będą dysponować co najmniej jedną osobą na stanowisku kierownika budowy, posiadającą m.in. doświadczenie zdobyte przy realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na wymianie pokrycia dachowego dachówką lub wykonaniu nowego pokrycia dachówką budynków użyteczności publicznej o łącznej wartości brutto min. 600.000 zł.

Wykonawca powinien był także wykazać kierownika robót w wykazie osób. Ponadto w oświadczeniu sporządzonym przez kierownika budowy nie wskazano wartości wymiany samych pokryć dachowych oraz nie zawarto informacji, z których wynikałoby, czy budynki były pokrywane dachówką.

W wykazie osób w zależności od wskazania podstawy dysponowania osobą p. Krzysztofem Janiakiem (jeżeli jest to pracownik własny – nie ma takiego wymogu), jeżeli udostępniony przez inny podmiot należy wraz z zobowiązaniem podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby przedłożyć dla tego podmiotu dokumenty, o których mowa w punkcie 9.2. SIWZ:

- wypełnione oświadczenie - załącznik nr 3a do SIWZ;
- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;



- aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8, 9, 10-11 Ustawy PZP, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego zostało złożone, zatem proszono o złożenie pisemnych wyjaśnień w tym zakresie.

Wezwano także do złożenia uszczegółowionego wykazu robót - załącznik nr 5 do SIWZ oraz dowodu potwierdzającego wykonanie przez Wykonawcę robót polegających na wymianie pokrycia dachowego dachówką lub wykonaniu nowego pokrycia dachówką budynków użyteczności publicznej, z uwagi na fakt, iż w złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu z zakresu robót nie wynika, czy roboty wykonane na obiektach polegały na wymianie pokrycia dachowego dachówką lub wykonaniu nowego pokrycia dachówką budynków użyteczności publicznej.

Ponadto w ofercie wartość wskazana w punkcie 2 wykazu obejmuje także roboty murarskie, natomiast referencje wystawione przez PSS-E w Czarnkowie potwierdzają jedynie wykonanie robót budowlanych dotyczących przebudowy „części budynku gospodarczo-magazynowego” bez wskazywania zakresu oraz wartości robót.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin dostarczenia pisemnych wyjaśnień i dokumentów do dnia 12 marca 2015r., do godziny 10.00 oraz pouczył, iż w przypadku ich nieprzełożenia, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) oferta zostanie wykluczona.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostanie za odrzuconą.

Pouczono także, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dopuszczono możliwość przesłania dokumentów za pośrednictwem faksu lub maila, jednakże pod warunkiem dostarczenia oryginału dokumentu, lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem (nie dotyczy dokumentów, które na podstawie obowiązujących przepisów prawnych należy przedłożyć wyłącznie w oryginale) do terminu wskazanego powyżej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył pismo przewodnie, w którym m.in. poinformował o błędnym załączeniu zobowiązania podmiotu trzeciego do oferty. Załączył wykaz osób, w którym wykazał 6 pracowników odpowiedzialnych za wykonanie robót, wykazał także kierownika budowy, tym razem jako pracownika własnego. Wykonawca załączył kolejne oświadczenie kierownika budowy, w którym wykazuje On spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto załączono wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym w poz. 1 wykazu dotyczącej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Czarnkowie ul. Zamkowa 8 64-700 Czarnków, wyodrębniono z robót remontowo-konserwacyjnych prace dekarstwo-blaharskie polegające na wymianie pokrycia dachowego dachówki na budynku użyteczności publicznej. Wskazano wartość 300 187,20 zł z ogólnej wartości całego zamówienia brutto 301 187,20 zł. Wykonawca mimo wezwania nie przedłożył dowodu potwierdzającego zakres i wartość wykonanych robót. Załączył ponownie kserokopię referencji wystawionych przez dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej



w Czarnkowie potwierdzające wykonanie robót budowlanych dotyczących przebudowy części budynku gospodarczo-magazynowego, bez wskazywania szczegółowego zakresu i wartości robót.

W poz. Nr 2 w wykazie dla robót wykonanych dla Usługi Budowlane Piotr Gnoiński ul. Grzybowa 12 64-426 Łowryń Wykonawca uszczegółowił, iż z ogólnej wartości zamówienia tj. kwoty 492341,24 zł brutto prace dekarские, blacharskie polegające na wykonaniu nowego pokrycia dachowego dachówką na budynku użyteczności publicznej wartość robót wyniosła 460.000,00 zł. Wykonawca także na tę okoliczność nie załączył dowodu potwierdzającego zakres i wartość robót.

Komisja Przetargowa postanowiła zweryfikować zakres robót i ich wartość wykazaną przez wykonawcę z uwagi na fakt, iż wykazana przez Wykonawcę w uzupełnieniu oferty przebudowa części budynku gospodarczo-magazynowego nie stanowi wymiany, bądź wykonania nowego pokrycia dachowego dachówką, ani też w świetle oceny Komisji nie stanowi budynku użyteczności publicznej.

Po nawiązaniu kontaktu telefonicznego z pracownikiem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Czarnkowie okazało się, iż zakres i wartość prac była zupełnie inna od tej, którą wykazał wykonawca w postępowaniu przetargowym. Poinformowano, iż całe postępowanie przetargowe dotyczące robót, jakie wykonała firma Blacharstwo-Dekarstwo Usługi Ogólnobudowlane Dariusz Pławski znajduje się na stronie BIP PSSE w Czarnkowie. Po weryfikacji pełnej dokumentacji Komisja przetargowa stwierdziła, iż całkowita wartość robót wyniosła 262 470,42 zł (włącznie z termomodernizacją budynku Powiatowej Stacji), jak wynika z protokołu z postępowania, a zakres robót zgodnie z dokumentacją projektową obejmował rozbiórkę części budynku oraz przebudowę pozostałej części, wykonanie nowej ściany szczytowej, wymianę ocieplenia istniejących ścian, ocieplenie dachu, a także nowe pokrycie dachowe z blachy dachówkowej. Zatem Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu dokument poświadczający nieprawdę.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3, składając jednocześnie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Krajeńskich.

Jednocześnie nie ma podstaw do zatrzymania wadium, gdyż zgodnie z zapisem art. 46 ust. 4a, który stanowi, iż: „zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn niezależnych po jego stronie”. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty, tyle, że nadal nie spełniały one warunków udziału w postępowaniu, zatem Zamawiający w tym wypadku nie ma podstaw do zatrzymania wadium.

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: [naczelnikrg@fsd.pl](mailto:naczelnikrg@fsd.pl).

STAROSTA  
  
Edward Tyranowicz