



Strzelce Krajeńskie, dnia 10 sierpnia 2015r.

RG.272.9.2015

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO POD NAZWĄ: „ROZBIÓRKA I BUDOWA W MIEJSCU ISTNIEJĄCEGO MOSTU (JNI 35000375) NOWEGO MOSTU ZESPOLONEGO STAŁOWO - GRUNTOWEGO PRZEZ RZEKĘ KOCZYNKĘ WRAZ Z PRZEBUDOWĄ DOJAZDÓW W CIĄGU DROGI POWIATOWEJ NR 1368F W KM 24+950 W MIEJSCOWOŚCI GRĄSY”.

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „Rozbiórka i budowa w miejscu istniejącego mostu (JNI 35000375) nowego mostu zespolonego stalowo - gruntowego przez rzekę Koczynkę wraz z przebudową dojazdów w ciągu drogi powiatowej nr 1368F w km 24+950 w miejscowości Grąsy”, dokonano wyboru oferty:

Oferta nr 2

Przedsiębiorstw Budowlano – Transportowe ARBET Spółka z o.o.

ul. Nasienna 4

73 – 110 Stargard Szczeciński

biuro@pbt-arbet.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 895 323, 65 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy złote 65/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja - 60 miesięcy.

Punktacja:

Cena – 80 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20 pkt.

łącznie – 100,00 pkt.

Przy wyborze oferty kierowano się w 80 % kryterium ceny, w 20% kryterium rękojmi i gwarancji. Była to oferta, która uzyskała największą liczbę punktów, łącznie z obydwu kryteriów.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) **ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień 17 sierpnia 2015 roku godz. 9:00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7 66-500 Strzelce Krajeńskie (pokój nr 212).

Pozostałe oferty biorące udziału w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta nr 3

APEX – ROBOZIEM Spółka z o.o.

ul. Rzeźnicza 3



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI
UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE
TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

73 – 110 Stargard Szczeciński

apex-roboziem@wp.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 903 308, 09 zł (słownie: dziewięćset trzy tysiące trzysta osiem złotych 9/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja - 60 miesięcy.

Punktacja:

Cena – 79,29 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20 pkt.

łącznie – 99,29 pkt.

Oferta nr 1

STALMONT Spółka Jawna

Andrzej Bilicki, Wacław Pawluć,

Marek Wieczorek

ul. Bulwar Gdański 2

70-601 Szczecin

stalmont@wp.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 983 743, 52 zł (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt trzy tysiące siedemset czterdzieści trzy złote 52/100 groszy).

Rękojmia i gwarancja - 60 miesięcy.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wykluczam z postępowania Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE

Dnia 6 sierpnia 2015 roku Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wezwał do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

1. Pełnomocnictwa do złożenia oferty, gdyż Wykonawca przedłożył wadliwe pełnomocnictwo, wspólnicy udzielili pełnomocnictwa panu Andrzejowi Bilickiemu do „podpisania umowy”, a nie udzielili go do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, a zgodnie z zapisami odpisu z rejestru przedsiębiorców do reprezentacji spółki upoważnieni są wszyscy wspólnicy;

2. Prawidłowo wypełnionego wykazu osób, gdyż Wykonawca w wykazie zgodnie z zapisami pkt. 9.1.2.d SIWZ oprócz kierownika budowy oraz kierownika robót budowlanych powinien wykazać co najmniej 10 osób odpowiedzialnych za wykonanie robót z odpowiednimi uprawnieniami do obsługi sprzętu, jednakże w przedmiotowym dokumencie nie wykazano osób z uprawnieniami do jego obsługi.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył żądane dokumenty, a w wykazie osób część osób wykazał jako udostępnione przez inny podmiot. Na tę okoliczność załączył trzy zobowią-



zania podmiotów trzecich, z czego jeden złożony został w formie skanu dokumentu, a nie oryginału. Tymczasem zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp” wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Powyższe oznacza, iż wykonawca celem udowodnienia zamawiającemu dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji danego zamówienia, o ile korzysta z doświadczenia podmiotów trzecich, zobowiązany jest do przedłożenia stosownego oświadczenia w formie pisemnego zobowiązania. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności, dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy Pzp, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) - Kodeks cywilny, dalej „KC”. Z brzmienia art. 78 § 1 KC wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 58/09). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż obowiązek pisemności zobowiązań podmiotów trzecich należy interpretować i rozstrzygać w oparciu o przepisy KC. Z treści przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp i KC jednoznacznie wynika, że ustawodawca zastrzegł dla zobowiązania składanego przez podmiot trzeci w wykonaniu dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, formę pisemną. **W związku z powyższym, gdy dowodem dysponowania zasobami podmiotów trzecich wybranym przez wykonawcę, jest zobowiązanie podmiotu trzeciego, musi ono przybrać formę pisemną i nie jest dopuszczalna inna forma, w tym kopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem.** Potwierdzeniem tej interpretacji językowej jest również interpretacja funkcjonalna przepisów ustawy Pzp. Nie może bowiem zamawiający udzielić zamówienia publicznego wykonawcy, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu ani też nie uwiarygodni, w sposób dostateczny, że podmioty, na których polega, prawnie skutecznie zobowiązały się oddać wykonawcy zasoby niezbędne do realizacji zamówienia. Mając na względzie powyższe, za słuszne należy uznać prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko, zgodnie z którym zobowiązania podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów, złożone w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, nie spełniają wymogu formy pisemnej, określonej w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. (zob. wyrok KIO z dnia 18 marca 2011 r., KIO/UZP 447/11 KIO/UZP 449/11 KIO/UZP 452/11; wyrok KIO z dnia 6 kwietnia 2011 r., KIO/UZP 636/11; wyrok KIO z dnia 5 maja 2011 r. KIO/UZP 822/11; wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2011 r. KIO/UZP 1106/11 KIO/UZP 1111/11). A contrario – **jedynie złożenie oryginału dokumentu zawierającego podpis osoby pod treścią oświadczenia, spełnia wymóg formy pisemnej zobowiązania, określonej w art. 26 ust. 2b Pzp.**

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, jednocześnie nie ma podstaw do zatrzymania wadium, gdyż zgodne z zapisem art. 46 ust. 4a, który stanowi, iż: *„zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”*. Wykonawca przedłożył dokumenty wymagane przez Zamawiającego, mimo, iż kopia zobowiązania podmiotu trzeciego nie spełniała formy pisemnej, Zamawiający w tym wypadku nie ma podstaw do zatrzymania wadium.



POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI
UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE
TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: naczelnikrg@fsd.pl.

STAROSTA
Eduard Tyranowicz
Eduard Tyranowicz