

UCHWAŁA NR XII/93/2016
RADY POWIATU STRZELECKO - DREZDENECKIEGO
z dnia 21 marca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Dreddenku.

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), Rada Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Dreddenku Pana złożonej przez Panią
i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego uznaje skargę za zasadną w zakresie zarzutu dotyczącego odrabiania zwolnień lekarskich oraz niepłacenia za wykonaną pracę i niezasadną w odniesieniu do pozostałych zarzutów z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Halasz

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) właściwym do rozpatrzenia skargi na działania zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 – jest rada powiatu.

Dnia 3.11.2015 r. r. do Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich wpłynęła skarga na działalność dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Drezdenku.

Przedmiotem skargi były nieprawidłowości w zarządzaniu szkołą oraz relacji pracodawca – pracownik. Rada Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego na sesji w dniu 21.12.2015 r. przekazała skargę Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu do zbadania i rozpatrzenia sprawy.

Zarzuty Skarżącej częściowo nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji i wyjaśnieniach, które były możliwe do uzyskania w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w dniu 15.01.2016 r.

W związku z ograniczonymi możliwościami weryfikacji dokumentów dotyczących niektórych zarzutów Komisja zawnioskowała o powołanie przez Starostę odrębnej komisji do przeprowadzenia kontroli w w/w zakresie.

Ponadto została przeprowadzona kontrola przez Państwową Inspekcję Pracy, która obejmowała sprawdzenie przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa w zakresie prawnej ochrony pracy w szczególności w zakresie zagadnień dotyczących występowania przesłanek określonych w definicji mobbingu, równego traktowania w zatrudnieniu, a także w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz rozliczania czasu pracy w ramach realizacji podstawy programowej.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzonej kontroli własnej oraz zapoznaniu się z wynikami kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny działający na podstawie upoważnienia Starosty Strzelecko - Drezdeneckiego nr OR.077.9.2016 z dnia 2 lutego 2016 roku, a także Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzonej w dniach 12-14.01; 3-4,11.02.2016 r., po ustosunkowaniu się Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Drezdenku do zarzutów przedstawionych w skardze ustaliła, co następuje:

1. W sprawie zarzutu **zastraszania (mobbing) nauczycieli, pracowników w miejscu pracy** – bezzasadny - zarzut ten nie został potwierdzony przez kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy.
2. W sprawie zarzutu **nieprawidłowego sposobu przydzielania nagród i dodatków motywacyjnych** – bezzasadny - dyrektor oświadczył, że przydzielanie nagród i dodatków motywacyjnych należy do obowiązków dyrektora szkoły, który wraz z kadrą kierowniczą, na podstawie analiz dokonań nauczyciela (obowiązek 1 na dwa miesiące) przyznaje nagrody i dodatki. Ani Karta Nauczyciela ani ustawa o systemie oświaty nie nakładają na dyrektora szkoły obowiązku konsultowania się ze związkami zawodowymi w kwestii przyznawania nagród. Jedynym ograniczeniem, jakie przewiduje się w tej kwestii jest okres pracy nauczyciela w szkole – nie może być krótszy niż rok (art.49 ust.2 Karta Nauczyciela). Związki zawodowe otrzymują imienne wykazy nagród jedynie do wiadomości. Ponadto dyrektor wyjaśnił, że brał pod uwagę sugestie Ogniska ZNP w sprawie przyznawania nagród i jako dowód przedstawił listę osób proponowanych do nagrody dyrektora w 2014 r. przez ZNP - podpisany przez skarżącą.

3. W sprawie zarzutu **ostentacyjnego braku współpracy ze związkami zawodowymi ZNP i ciągłym umniejszaniu jego znaczenia, a nawet sensu jego istnienia** – bezzasadna – w tej kwestii wypowiedział się Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Drezdenku. Wyraził zdziwienie, że skarga wpłynęła do Starostwa, gdyż nigdy wcześniej nie było żadnych niepokojących sygnałów z Ogniska ZNP działającego przy szkole, które liczy 16 osób. Ponadto stwierdził, że dyrektor szkoły sumiennie wykonuje swoje obowiązki, dba o rozwój i wizerunek szkoły, a współpraca ze związkami zawodowymi jest oceniana pozytywnie. Podobnego zdania są szefowie dwóch innych związków zawodowych: Ogólnopolski Związek Zawodowy „Alternatywa” w Nowej Soli i Międzyszkolnej Komisji Oświaty i Wychowania NSZZ” Solidarność w Drezdenku.
4. W sprawie zarzutu **nieprawidłowości dostępu do informacji publicznej** – bezzasadna – z informacji udzielonych przez dyrekcję wynika, że wszelkie informacje mające status „informacji publicznej” są udostępniane przez niego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i we właściwym trybie z zachowaniem ograniczeń wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych. Kwestie te reguluje ustawa o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), która przewiduje tryb udostępniania i ewentualnych procedur i możliwości zaskarżenia odmowy ich udostępnienia odmowy ich udostępnienia.
5. W sprawie zarzutu **odrabiania zwolnień lekarskich oraz niepłatenia za wykonaną pracę** – zasadna – z wyjaśnień wynika, że prowadzenie zajęć dodatkowych częściowo wynikało z poleceń dyrekcji (i za te godziny pracownicy otrzymali wynagrodzenie, po zaleceniu inspektora pracy) za pozostałe godziny realizowane „z własnej woli” - nie. Powyższe godziny prowadzone były w ramach podstawy programowej, zostały zaewidencjonowane w dziennikach lekcyjnych lecz nie zostały zgłoszone do wypłaty wynagrodzenia. Dyrektor szkoły będąc tego świadomy, niesłusznie, traktował je jako dobrowolne - bez prawa do zapłaty. Kwestie te stanowiły przedmiot odrębnej kontroli PIP, która to podjęła czynności zmierzające do ukarania odpowiedzialnego za to dyrektora oraz wypłaty należnych świadczeń.
6. W sprawie zarzutu **blokowanie zwiększania liczby szkół w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych** – bezzasadna - sprawę wyjaśniała wicedyrektor, która w 2012 roku, kiedy to nie doszło do utworzenia Technikum Budowlanego i brała czynny udział przy rekrutacji uczniów. Cała komisja rekrutacyjna bardzo aktywnie starała się robić wszystko, by mogło dojść do utworzenia T.B., chodziło przecież również o stanowiska pracy dla nauczycieli. Z 44 złożonych podań potwierdzonych zostało 19. Była to niewystarczająca ilość by utworzyć T.B. W tym zakresie brak jest negatywnych działań dyrektora.
7. Zarzut **zasadności istnienia 20 godziny w szkole ponadgimnazjalnej** – bezzasadna - dyrektor wyjaśnił, że godziny te nie są rejestrowane i nie prowadzi się dla nich dziennika. Nie są to zajęcia edukacyjne, uczniowie nie tworzą stałych grup tylko zgłaszają się do nauczycieli w razie potrzeby, np. poprawy pracy itp. Konsultacje w wymiarze 1 godziny tygodniowo wynikają z potrzeb zgłaszanych przez uczniów i rodziców i odbywają się w następujący sposób – nauczyciel w określonym dniu przebywa w wyznaczonej klasie, jeżeli żaden z uczniów nie jest zainteresowany, nauczyciel który zakończył swoje zajęcia, nie czeka całej godziny lekcyjnej lecz opuszcza szkołę.
8. W sprawie zarzutu **prowadzenia akcji prozdrowotnej w szkole, która miała promować prywatną firmę jednej z nauczycielek i zmuszanie nauczycieli do uczestnictwa i sprzątania** - bezzasadna - wypowiedziały się panie współorganizatorki akcji. Wyjaśniły, że akcja prozdrowotna w ZSP w Drezdenku skierowana była do gimnazjalistów, ich rodziców („Drzwi Otwarte”) oraz mieszkańców Drezdenka i okolic. Celem akcji było promowanie szkoły w środowisku lokalnym, udzielanie bezpłatnych konsultacji z różnych dziedzin (np. psychologicznych, pedagogicznych, medycznych i logopedycznych). Konsultacji logopedycznych udzielała nauczycielka, która posiada do tego niezbędne kwalifikacje, jest specjalistką neurologopedii i w ramach prowadzonych zajęć rewalidacyjnych udziela porad z zakresu terapii logopedycznej. Porad udzielali również doradcy zawodowi zatrudnieni w szkole. Zorganizowanie akcji nie było inicjatywą dyrektora szkoły, tylko Rady Pedagogicznej. Pomysł

zorganizowania akcji został zaczerpnięty z innej szkoły. Żaden nauczyciel nie musiał sprzątać i nie był do tego zmuszany. Nauczyciele chętnie w nich uczestniczyli. Akcje, które odbywały się w ostatnich latach, przyczyniły się do zwiększenia naboru do klas I.

9. W sprawie zarzutu **zakupu sprzętu audiowizualnego zakupionego do gabinetu nauczyciela na miesiąc przed przejściem na emeryturę**, który miał stanowić, wg niego, dowód nieumiejętności obsługi – bezzasadna – z wyjaśnień dyrektora wynika, że w/w gabinet był jedynym niedoposażonym w sprzęt interaktywny (tablica, rzutnik) w szkole.

10. W sprawie zarzutu **dot. dominującej roli w szkole oraz wydawanie poleceń w imieniu dyrektora szkoły oraz wymuszania zmiany ocen w klasie, której wychowawcą była żona dyrektora szkoły** - bezzasadna – szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole - art. 7 ust. 1 Karty Nauczyciela (tj. Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) Z wyjaśnień przedstawionych przez dyrektora i jego żonę wynika, iż rozmowy z nauczycielem przedmiotu prowadzone były w związku z pełnieniem funkcji wychowawcy klasy i spowodowane sygnałami o nieprawidłowościach od uczniów i ich rodziców, dotyczące np. zmuszania uczniów z dysgrafią do przepisywania 9-10 stron dziennie z podręcznika, braku możliwości poprawy ocen, o braku szacunku, wręcz pogardy do jednego z uczniów, rzucaniu w uczniów dyniami ozdobnymi lub oblewaniu ich wodą z konewki.

Wobec powyższego, na podstawie ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego, w oparciu o wyniki kontroli PIP, Zespołu Kontrolnego powołanego przez Starostę Strzelecko – Drezdeneckiego oraz kontroli własnej w trybie określonym przez przepisy Statutu Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2003 r. ; Nr 99, poz. 1407 ze zm.), Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016, poz. 23), Kodeksu pracy (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.), Karty Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) ustawy o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), Rada Powiatu uznaje skargę za zasadną tylko w części przedstawionego zarzutu dotyczącego odrabiania zwolnień lekarskich oraz niepłatania za wykonaną pracę. W pozostałym zakresie zarzuty w ocenie Rady są bezzasadne.

Art. 239. [Ponowienie bezzasadnej skargi]

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.