



Strzelce Krajeńskie, dnia 5 maja 2016 roku

RG.272.4.2016

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, UNIEWAŻNIENIU WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA: (1) INFRAKOM KOŚCIAN SP. Z O.O. SP. K., (2) INFRAKOM SP. Z O.O. I UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY TEGO WYKONAWCY, A TAKŻE INFORMACJA O CZYNNOŚCIACH POWTÓRZONYCH OCENY OFERT, WYBORU OFERTY I ODRZUCENIA OFERTY W POSTĘPOWANIU PN.: „PRZEBUDOWA DROGI NR 1366F II ETAP – ODCINEK ALEJA PIASTÓW W STRZELCACH KRAJEŃSKICH”.**

Działając w oparciu o Wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2016 r. nr 466/16 Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnia wykluczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) INFRAKOM Kościan Sp. z o.o. Sp. K., (2) INFRAKOM Sp. z o.o. i w konsekwencji unieważnia czynność odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję, że w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego dokonano czynności powtórzonych: oceny ofert, wyboru oferty i odrzucenia oferty.

Do wykonania zadania została wybrana oferta następującej firmy:

**Oferta nr 2**

**Konsorcjum:**

**Lider: INFRAKOM Kościan Spółka z o.o. Spółka komandytowa  
ul. Nowowiejskiego 4  
64-000 Kościan**

**Partner: INFRAKOM Sp. z o.o.**

**ul. Nowowiejskiego 4  
64-000 Kościan**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 2 536 669,14 zł (słownie: dwa miliony pięćset trzydzieści sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 14/100 groszy).

Zaoferowano 60 miesięcy rękojmi i gwarancji.

Punktacja:

Cena – 80 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20 pkt.

łącznie 100 pkt.

**UZASADNIENIE**

Była to oferta, która otrzymała łącznie z obydwu kryteriów najwyższą ilość punktów.



**POWIAT STRZELECKO-DREZDENECKI**  
**UL. KS. ST. WYSZYŃSKIEGO 7 66-500 STRZELCE KRAJEŃSKIE**  
**TEL. 95 763 23 80 FAX. 95 763 11 26**

Ustaliam termin podpisania umowy na dzień **9 maja 2016 roku godz. 10:00** w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 212).

Pozostałe oferty, które brały udział w postępowaniu:

**Oferta nr 4**

**EUROVIA POLSKA S.A.**  
**Oddział Gorzów Wlkp.**  
**ul. Fabryczna 19-20**  
**66-400 Gorzów Wlkp.**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 2 675 269,62 zł (słownie: dwa miliony sześćset siedemdziesiąt pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych 62/100 groszy).

Zaoferowano 60 miesięcy rękojmi i gwarancji.

Punktacja:

Cena – 75,85 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20 pkt.

łącznie 95,85 pkt.

**Oferta nr 3**

**MALDROBUD Sp. z o.o. Sp. K.**  
**ul. Królewiecka 43**  
**74-300 Myślibórz**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 2 727 830,79 zł (słownie: dwa miliony siedemset dwadzieścia siedem tysięcy osiemset trzydzieści złotych 79/100 groszy).

Zaoferowano 60 miesięcy Rękojmi i gwarancji.

Punktacja:

Cena – 74,39 pkt.

Rękojmia i gwarancja – 20 pkt.

łącznie 94,39 pkt.

**Oferta nr 1**

**STRABAG Sp. z o.o.**  
**O/Szczecin**  
**ul. Mieszka I 31**  
**71-011 Szczecin**

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę 2 494 477,90 zł (słownie: dwa miliony czterysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt siedem złotych 90/100 groszy).

Zaoferowano 60 miesięcy rękojmi i gwarancji.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) odrzucam ofertę firmy Strabag Sp. z o.o.

**UZASADNIENIE**



Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) wezwano Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących złożonej ceny w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w harmonogramie realizacji robót, stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ. Zarówno z przedłożonych kosztorysów ofertowych w podziale na branże: drogową, kanalizację deszczową, elektryczną oraz sanitarną, stanowiących odpowiednio załączniki nr 2a-2d do SIWZ, jak i z harmonogramu realizacji robót jasno wynikało, iż łączna cena ofertowa wynosi 2.992.579,46 zł, tymczasem Wykonawca w formularzu ofertowym, a także w harmonogramie realizacji robót wskazał kwotę brutto (łącznie z podatkiem VAT) 2.494.477,90 zł. W kosztorysach ofertowych każdej z branż nie pojawiły się żadne omyłki rachunkowe, Wykonawca jedynie w dwóch dokumentach – załączniku nr 1 do SIWZ oraz załączniku nr 9 do SIWZ, wskazując łączną cenę, popełnił błąd, który odnosi się do ceny za całość robót i przynosi on konsekwencje w ustaleniu ostatecznej ceny oferty.

W odpowiedzi na wezwanie firma STRABAG wyjaśniła, iż po stronie wykonawcy „*wystąpił błąd pisarski, ponieważ omyłkowo została podana zła cena ofertowa w kwocie 2.494.477,90 zł brutto*”. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, firma STRABAG Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą o „*dokonanie korekty w ww. postępowaniu przetargowym i wprowadzenie prawidłowej kwoty ofertowej firmy STRABAG Sp. z o.o. w wysokości 2.992.579,46 zł brutto*”.

Zamawiający nie ma możliwości poprawienia błędu, gdyż nie może go zakwalifikować, ani jako oczywistą omyłkę rachunkową, ani jako omyłkę pisarską. Mimo faktu, iż w postępowaniu przewidziano ryczałtowy sposób rozliczenia robót, Zamawiający w pkt. 19 SIWZ szczegółowo określił, co rozumie pod pojęciem ceny, zawarł także informację, iż kosztorysy ofertowe stanowiące załączniki Nr 2a, 2b, 2c i 2d do SIWZ są dokumentami służącymi do przedstawienia ceny oferty Wykonawcy. Wskazano, iż cena oferty winna zostać ustalona w oparciu o Przedmiary robót, stanowiące Załączniki Nr 11-13 i 22 do SIWZ. Ponadto w projekcie umowy jako Zamawiający występuje Powiat Strzelecko-Drezdenecki, a także Gmina Strzelce Krajeńskie. Zgodnie z zapisami projektu umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ wspólne przeprowadzenie postępowania ma skutkować dokonaniem osobnych płatności za poszczególne branże. Harmonogram realizacji robót wymagany przez Zamawiającego, służyć ma także prawidłowemu rozliczeniu dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej, a także płatnościom częściowym (wymaganym w ramach dofinansowania). Faktem jest, że w przypadku, gdy mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym kosztorys ofertowy ma



znaczenie pomocnicze, jednakże diametralnie odmiennie należy ocenić sytuację, w której Zamawiający przypisał konkretną rolę określonym dokumentom i oczekuje, że przedstawiać będą określoną, minimalną treść, jak ma to miejsce w niniejszym stanie faktycznym. W sytuacji, gdy zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe i żąda przedłożenia kosztorysów w ściśle określonym dodatkowym celu, to wówczas zamawiający ma prawo do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli kosztorys zawiera nienadające się do poprawy błędy. W wyroku z dnia 21 lipca 2015 r. (KIO 1455/15) wyraźnie wskazano, że co do zasady kosztorys nie podlega uzupełnieniu czy poprawieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W stanie faktycznym mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Zamawiający w treści SIWZ ujawnił cel przedłożenia kosztorysu, wskazując, że przedłożenie kosztorysów następuje w celu prawidłowego rozliczenia dotacji z instytucją współfinansującą oraz partycypującym w kosztach inwestycji innym urzędem. Wobec powyższego można uznać, że kosztorys nie ma charakteru tylko pomocniczego, a stanowi istotny element oferty.

Może pojawić się wątpliwość czy w tej sytuacji, wykonawca ma prawo do poprawienia błędów w kosztorysie, tak aby był zgodny z podaną ceną ryczałtową, takie działanie nie będzie dopuszczalne w świetle przytoczonego powyżej orzeczenia KIO. Zatem z uwagi na fakt, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, o czym Wykonawca poinformował Zamawiającego w swych pisemnych wyjaśnieniach z dnia 22 marca 2016r., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), odrzucam ofertę Wykonawcy.

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164), żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail: [naczelnikrg@fsd.pl](mailto:naczelnikrg@fsd.pl)

STAROSTA  
  
Edward Tyranowicz