

RG.272.12.2019

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO POD NAZWĄ: „PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1377F W MIEJSCOWOŚCI MACHARY”.

Działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1377F w miejscowości Machary**” dokonano wyboru: oferty nr 4 Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Drogowo-Uslugowe „Dromax”
Ryszard Kobierski i Karol Kobierski s.c.
ul. Gorzowska 36
66-500 Strzelce Krajeńskie
dromax.kobierski@onet.eu

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę brutto: 369 687,69 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem złotych 69/100 groszy).
Zaoferowano 60 miesięcy gwarancji.

Punktacja:
Cena – 60,00 pkt
Gwarancja – 40,00 pkt
Łącznie – 100,00 pkt

Przy wyborze oferty kierowano się w 60 % kryterium ceny, w 40% kryterium gwarancji.
Była to jedyna oferta, która brała udział w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu i otrzymała łącznie 100 pkt.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), ustalam wykonawcy termin zawarcia umowy na dzień **30 lipca 2019 roku** godz. **10.00** w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7, 66-500 Strzelce Krajeńskie (pokój nr 213).

Pozostałe oferty, które brały udział w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta nr 1 Wykonawcy:
Maldrobud Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Królewiecka 43
74-300 Myślibórz
techniczny@maldrobud.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę brutto: 529 016,92 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dziewięć tysięcy szesnaście złotych 92/100 groszy).
Zaoferowano 60 miesięcy gwarancji.

Punktacja:
Cena – 41,93 pkt
Gwarancja – 40,00 pkt

Łącznie – 81,93 pkt

Oferta nr 2 Wykonawcy:
Prywatne Przedsiębiorstwo Drogowo- Handlowe
„Dromax” B. Szałowski i J. Szałowski s.c.
ul. Gorzowska 33 c
66-500 Strzelce Krajeńskie
dromax@op.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę brutto: 521 186,66 zł (słownie: pięćset dwadzieścia jeden tysięcy sto osiemdziesiąt sześć złotych 66/100 groszy).
Zaoferowano 60 miesięcy gwarancji.

Punktacja:
Cena – 42,56 pkt
Gwarancja – 40,00 pkt
Łącznie – 82,56 pkt

Oferta nr 3 Wykonawcy:
Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo-Drogowe
„Drogus” Krzysztof Wiącek
ul. Odlewników 2
66-400 Gorzów Wielkopolski
droguss@interia.pl

Zaoferowano wykonanie zamówienia za cenę brutto: 362 036,64 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące trzydzieści sześć złotych 64/100 groszy).
Zaoferowano 60 miesięcy gwarancji.

Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

UZASADNIENIE

Wykonawca w ofercie złożonej w przetargu nieograniczonym, gdzie przewidziano powykonawcze rozliczenie robót, w formularzu ofertowym wpisał cenę netto z kosztorysu ofertowego tj. kwotę 362 036,64 zł. Kosztorys ofertowy nie zawierał błędów, aczkolwiek do wartości robót netto doliczony był podatek VAT, który nie został ujęty w formularzu ofertowym. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p. wezwał wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wykonawca wyjaśnił, że kwota bez podatku VAT (kwota netto) stanowi wartość brutto.

Komisja Przetargowa stwierdziła, iż kosztorys ofertowy jest niezgodny z ofertą, gdyż zawiera cenę wyższą o podatek VAT. Ewentualne poprawienie treści oferty i stwierdzenie istnienia omyłki jest możliwe po wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p., jednak nie jest dopuszczalne, aby to wyłącznie sama treść wyjaśnień zmieniała w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie i stanowiła samodzielną podstawę do dokonania poprawy. W zaistniałych okolicznościach ewentualna poprawa oferty nie jest możliwa, gdyż stanowiłoby to poprawienie oferty, które ma charakter istotny - dotyczy oferowanej ceny i nie może być oparte jedynie na wyjaśnieniach wykonawcy.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13.06.2017 r. (sygn. akt KIO 1088/17) czytamy: „(...) Co do możliwości samodzielnego poprawienia przez zamawiającego omyłkowej niezgodności, bez udziału wykonawcy, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że jest to wypracowana w orzecznictwie wskazówka zmierzająca do wytyczenia bezpiecznej granicy

zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., gdyż przepis wprost takiej przesłanki nie formułuje. Niewątpliwie stosowanie jej w praktyce przez zamawiających eliminuje ryzyko naruszenia wynikającego z art. 87 ust. 1 p.z.p. zakazu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcą na temat złożonej oferty oraz gwarantuje zachowanie podstawowych zasad równego traktowania wykonawców i przestrzegania uczciwej konkurencji pomiędzy nimi. W ocenie Izby nie oznacza to jednak braku możliwości uprzedniego zastosowania instytucji wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wręcz przeciwnie, skorzystanie przez zamawiającego z art. 87 ust. 1 p.z.p. może być wręcz nieodzowne nie tylko dla oceny, czy doszło w ogóle do pomyłki, lecz również dla ustalenia w jaki sposób należałoby ją poprawić. Zdaniem składu orzekającego Izby należy tu odróżnić dopuszczalne skorzystanie z treści udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień od niedopuszczalnej ingerencji wykonawcy. Skoro dopuszczalne jest wyjaśnienie treści złożonej oferty, dysponowanie przez zamawiającego wszystkimi niezbędnymi danymi do dokonania poprawienia omyłek bez ingerencji wykonawcy należy oceniać z uwzględnieniem informacji uzyskanych w wyniku wyjaśnień. Należy podkreślić, że z uwagi na „nieoczywisty” charakter „innych omyłek”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., wezwanie do wyjaśnień może służyć zarówno ustaleniu, czy i gdzie zostały one popełnione, a także czy i w jaki sposób mogą zostać poprawione. W okolicznościach rozstrzyganej sprawy zamawiający był w stanie zarówno stwierdzić na czym polega omyłkowa niezgodność, co uczynił, jak i w jaki sposób ją poprawić, czego bezpodstawnie zaniechał. (...).

Informuję, iż Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze zgodnie z ustaleniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Na podstawie części 1 pkt 11.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądam niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma za pośrednictwem faksu na nr: 95 763 11 26 lub mailem zwrotnym na adres e-mail: naczelnikrg@fsd.pl oraz rgospodarczy.fsd@gmail.com.

STAROSTA
Bogusław Kierus
Bogusław Kierus