

Protokół Nr XXV/2021
z XXV zwyczajnej sesji
Rady Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego
z dnia 20 grudnia 2021 r.

W dniu 20 grudnia 2021 r. od godz. 15³⁰ do 19³⁰ w siedzibie Starostwa Powiatowego w Strzelcach Kraj., obradowała Rada Powiatu Strzelecko -Drezdeneckiego.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Powiatu Strzelecko -Drezdeneckiego Zbigniew Kubasik, który stwierdził, że w dzisiejszej sesji, z ustawowego 17 osobowego składu rady, uczestniczy 16 członków (nieobecny radny Dariusz Woźniak).

Podjęte przez radę uchwały będą prawomocne – *lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodniczący Rady powitał przybyłych uczestników sesji.

W obradach sesji udział wzięli:

1. Pani Ewa Śpiwak – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Jacek Antropik –Skarbnik Powiatu,
3. Pan Krzysztof Grzesiowski – Radca Prawny.

Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

(porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady Zbigniew Kubasik - przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Starosty z działalności międzysesyjnej zarządu powiatu.
4. Informacja o realizowanych przez powiat inwestycjach, planowanych projektach i składanych wnioskach o dofinansowanie w ramach programów unijnych, środków krajowych oraz finansowanych z budżetu powiatu w 2020 r. (**druk nr 308**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Strzelecko - Drezdeneckiego w 2022 roku (**druk nr 309**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (**druk nr 310**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/136/2021 z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2021 rok, zmienionej uchwałą Nr XXIV/161/2021 z dnia 29 listopada 2021 r. **(druk nr 311)**.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024, za rok 2020 **(druk nr 312)**.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028” **(druk nr 313)**.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji działań dla Zarządu Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego w zakresie nieruchomości stanowiących własność powiatu **(druk nr 314)**.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego **(druk nr 315)**.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego **(druk nr 316)**.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2021 **(druk nr 317)**.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego na lata 2021 – 2026 **(druk nr 318)**.
15. **Uchwalenie budżetu powiatu na rok 2022.**
 - a) odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r.
 - b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu,
 - c) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) dyskusja nad wniesionym projektem,
 - f) podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r. **(druk nr 319)**.
16. **Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022 – 2026.**
 - a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - b) dyskusja nad wniesionym projektem,
17. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego na lata 2022-2026 **(druk nr 320)**.
18. Przyjęcie planu pracy Rady Powiatu na 2022 rok – **(druk nr 321)**.
19. Przyjęcie planu pracy Komisji Bezpieczeństwa na 2022 rok.
20. Przyjęcie planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2022 rok.
21. Przyjęcie planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2022 rok.

- 22. Informacja o interpelacjach radnych.
- 23. Wnioski i opinie radnych.
- 24. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji rady powiatu.
- 25. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Kubasik – wpłynął wniosek zarządu powiatu o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dodatkowego punktu: podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 - druk nr 322 – *wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Rada Powiatu zdecydowała o rozszerzeniu porządku obrad.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	nieobecny
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Ad. 3 porządku posiedzenia – **Sprawozdanie Starosty z działalności międzysesyjnej Zarządu Powiatu.**

Na posiedzenie przybył radny Dariusz Woźniak – godz. 15⁴⁰.
Od tej chwili rada obraduje w 17. osobowym składzie.

Zarząd powiatu w okresie sprawozdawczym obradował na trzech posiedzeniach, w trakcie których podjął pięć uchwał i przygotował dziesięć projektów uchwał rady powiatu. Ponadto, Zarząd zajmował się sprawami wynikającymi z bieżącej działalności powiatu.

W w/w okresie Zarząd Powiatu podjął następujące uchwały:

1. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2021;
2. w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej na 2022 rok;
3. w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenie zajęć w Zespole Szkół w Drezdenku;

4. w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenie zajęć w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego *(dla uczniów klasy II TA od dnia 10.11.2021 r. do dnia 16.11.2021 r.)*;
5. w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenie zajęć w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego *(dla uczniów klas III TA, III TB i III AB od dnia 15.12.2021 r. do dnia 17.11.2021 r.)*.

Zarząd przygotował, przedłożone radzie powiatu na dzisiejszej sesji, projekty uchwał.

1. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/136/2021 z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2021 rok, zmienionej uchwałą Nr XXIV/161/2021 z dnia 29 listopada 2021 r.;
2. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu;
3. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego w 2022 roku;
4. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2021;
5. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko -Drezdeneckiego na lata 2021 – 2026;
6. w sprawie rekomendacji działań dla Zarządu Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego w zakresie nieruchomości stanowiących własność powiatu;
7. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego;
8. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego;
9. w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024, za rok 2020;
10. w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028”;

Zarząd pozytywnie zaopiniował następujące wnioski:

1. na wniosek Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o nieodpłatne przekazaniu rzeczowych składników majątku ruchomego o wartości początkowej powyżej 3500 zł Fundacji na Rzecz Rozwoju Zasobów Ziemi Dobiegniewskiej - Centrum Integracji Społecznej w Strzelcach Krajeńskich oraz wyraził zgody na utylizację pozostałych, wskazanych w piśmie, rzeczowych składników majątku ruchomego o podobnej wartości,

2. na wniosek Firmy ATEM-Polska Sp. z o.o., działającej na zlecenie i z pełnomocnictwa Towerlink Polan Sp. z o. o., zarząd wyraził zgodę na wynajęcie części powierzchni wieży ratusza w Drezdenku. Inwestor jest zainteresowany podpisaniem umowy najmu na 10 lat. Wszelkie czynności formalno-projektowe będą prowadzone zgodnie z literą obowiązującego prawa i na koszt Inwestora. Zarząd powiatu zaproponował roczną stawkę dzierżawy w wysokości 30.000 zł brutto, na okres 10 lat.

W okresie sprawozdawczym Zarząd:

1. zapoznał się z informacją Dyrektora Centrum Pomocy Rodzinie o realizowanych i planowanych projektach, składanych wnioskach o dofinansowanie w ramach programów unijnych i środków krajowych;
2. postanowił o utrzymaniu w 2022 r. linii autobusowej Dobiegniew Drezdenko i o złożeniu wniosku do Wojewody Lubuskiego o dopłatę z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. W roku 2022 musimy się liczyć ze wzrostem cen i nasz koszt może wynieść około 35.000 zł, przy założeniu, że będzie 6 zł za wozokilometr;
3. wyraził zgodę na kasację dwóch aut, które stały się własnością powiatu;
4. zarząd omówił propozycje zmiany regulaminu przyznawania nauczycielom dodatków i innych elementów wynagradzania w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Strzelecko-Drezdenecki.

W dniu dzisiejszym zarząd:

- zapoznał się z pozytywnymi opiniami komisji stałych rady powiatu na temat materiałów przygotowanych na dzisiejszą sesję rady powiatu;
- negatywnie rozpatrzy wniosek Komisji Budżetu i Finansów o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie rekomendacji działań dla Zarządu Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego w zakresie nieruchomości stanowiących własność powiatu.

Zarząd powiatu na bieżąco analizował bieżącą sytuację w Szpitalu Powiatowym w Drezdenku oraz w Domu Pomocy Społecznej w Dobiegniewie. Zarząd monitorował bieżącą sytuacją w szkołach podległych powiatowi.

Ad. 4 porządku posiedzenia – Informacja o realizowanych przez powiat inwestycjach, planowanych projektach i składanych wnioskach o dofinansowanie w ramach programów unijnych, środków krajowych oraz finansowanych z budżetu powiatu w 2021 r. (druk nr 308) - informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonej informacji.

Komisje stałe rady powiatu przedłożyły pozytywne opinie o przygotowanych na dzisiejszą sesję projektach uchwał:

- opinia Komisji Bezpieczeństwa - *stanowi załącznik nr 6 do protokołu,*
- opinia Komisji Spraw Społecznych - *stanowi załącznik nr 7 do protokołu,*
- opinia Komisji Budżetu i Finansów - *stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Ad. 5 porządku posiedzenia – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Strzelecko – Dreźnieckiego w 2022 roku (druk nr 309) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, podjęła powyższej uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 16 za, 1 wstrzymujący się

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Walach Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	wstrzymuję się		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/168/2021.

Ad. 6 porządku posiedzenia – Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 310) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za

Jeden radnych chwilowo nieobecny na sali.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Walach Leszek	za

Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/169/2021.

Ad. 7 porządku posiedzenia – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/136/2021 z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2021 rok, zmienionej uchwałą Nr XXIV/161/2021 z dnia 29 listopada 2021 r. (druk nr 311) - projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/170/2021.

Ad. 8 porządku posiedzenia – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024, za rok 2020 (druk nr 312) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za

Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/171/2021.

Ad. 9 porządku posiedzenia – **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzelecko – Dreźnieckiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028” (druk nr 313) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/172/2021.

Ad. 10 porządku posiedzenia – **Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji działań dla Zarządu Powiatu Strzelecko – Dreźnieckiego w zakresie nieruchomości stanowiących własność powiatu (druk nr 314) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Zbigniew Kubasik - jedna komisja wniosowała o jego wycofanie, dwie komisje opiniowały projekt pozytywnie. Zarząd podtrzymał decyzję o przedłożeniu projektu radzie.

Radny Jan Kuchowicz - Pan Starosta, jako przewodniczący zarządu napisał w uzasadnieniu, że nie ma możliwości porozumienia się z Burmistrzem czy z Radą Miejską Strzelec Krajeńskich. Na komisji natomiast Pan Starosta stwierdził, że rozmawiał z Burmistrzem i mogą dojść ze sobą do porozumienia.

Czy nie trzeba by było zmienić tego w treści uzasadnienia, bo jest to wprowadzanie opinii publicznej i radnych w błąd ?

Starosta Bogusław Kierus - ten spór trwa już dość długo. Mi się wydaje, że na tej sali już nie ma co za dużo wyjaśniać. Każdy z Państwa ma wyrobione, określone zdanie na ten temat. Zarządowi zależy na tym, żeby w odpowiedni sposób zarządzać zasobami majątkowymi naszego powiatu. Chcemy szukać różnych źródeł finansowania i jednym ze źródeł finansowania jest wykorzystanie zasobów gruntów, którymi dysponujemy. Jedno nie przeszkadza drugiemu. Jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta, to będzie dla nas też sygnał, że w momencie kiedy nie dojdziemy do porozumienia, to będziemy wchodzić na ścieżkę prawną. Natomiast negocjacje będą prowadzone równolegle. Ani ta uchwała, ani negocjacje w żaden sposób się nie wykluczają.

Radny Jan Kuchowicz - czy to co się dzieje, czyli rozmowy na przestrzeni, użyję tu skrótu - wieków między zarządem powiatu a burmistrzem czy radą Strzelec Krajeńskich to nie jest droga prawna? Skoro pisaliśmy, wnioskowaliśmy, dostawaliśmy odpowiedzi, przyjęto uchwały. To nie dzieje się w sposób prawny? Jak rozumiem mówi Pan Starosta o drodze sądowej, a nie o prawnej?

Radca Prawny Krzysztof Grzesiowski - wcześniej był prowadzony dialog pomiędzy dwoma organami. Czy on się toczył w ramach istniejącej procedury czy też nie, to trudno powiedzieć, raczej wnioskowali o coś. A teraz Pan Starosta wskazał, że to nam otwiera drogę do drogi prawnej, przez którą rozumiemy co do zasady, wejść na drogę sądową i zaskarżenie podjętych decyzji przez drugi organ, więc to sformułowanie jest jak najbardziej prawidłowe.

Radny Ryszard Hatała - mam pytanie do sformułowania, jakie jest w uchwale, gdyż napisano tutaj, że rada powiatu rekomenduje zarządowi podjęcie działań formalno-prawnych. Proszę mi wytłumaczyć, bo ja nie jestem prawnikiem, jakie to rekomendujemy działania formalne, a jakie prawne dla zarządu?

Radca Prawny Krzysztof Grzesiowski - głównie chodzi tutaj o zaskarżenie, właśnie na drodze sądowej, uchwały Rady Miasta Strzelce Kraj. dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. To sformułowanie formalno-prawne jest takim sformulowaniem, które jest używane w języku prawnym, dotyczącym określania jakby całej procedury, ponieważ samo zaskarżenie jest efektem podjętych działań. Najpierw należy wystąpić z wezwaniem do rady miejskiej, do usunięcia naruszenia prawa, które w naszej ocenie może nastąpić, a następnie po bezskutecznym możemy skierować skargę do sądu administracyjnego, czyli to słownictwo, które zostało użyte w uchwale ma na celu opisanie, czy objęcie całej procedury związanej z ewentualnym zaskarżeniem uchwały do sądu.

Radny Ryszard Hatała - jeżeli wejdziemy na ścieżkę sądową, jak długo ta sprawa może trwać w sądzie i jaka jest szansa, że my to w sądzie wygramy?

Radca Prawny Krzysztof Grzesiowski - to jest pytanie, na które nie ma odpowiedzi. Sprawa w sądzie może trwać. Z uwagi na pandemię te sprawy się dosyć mocno wydłużają, stąd też trudno mi powiedzieć na chwilę obecną, ile taka sprawa może trwać. Czy to będzie około pół roku, rok, czy więcej. Biorąc pod uwagę, że pierwszą instancję mamy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wlkp., a druga instancja jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (bierzemy pod uwagę postępowanie dwuinstancyjne) to może być to nawet kilka lat. Jeżeli chodzi o szanse powodzenia, to również trudno je na chwilę obecną sprecyzować, ponieważ to zawsze zależy od okoliczności w danej sprawie, czyli dopiero jeżeli będziemy formułować tę skargę, wówczas będziemy mogli ocenić szanse jej powodzenia.

Starosta Bogusław Kierus - Szanowni Państwo, my oczywiście stawiamy na dialog i rozmowę. Niemniej jednak musimy też bronić się przed zarzutem, że jesteśmy bezczynni. W związku z tym takie zarząd działania podjął. Oczywiście negocjacje jak najbardziej, nawet je zintensyfikujemy. Natomiast musimy mieć świadomość, że jeżeli nie będzie dobrej woli, to musimy dochodzić swojej własności, to jest nasza własność. My powinniśmy decydować o tym jak ten teren powinien być zagospodarowany i co z tym terenem powinniśmy zrobić.

Radny Mateusz Karkoszka - Panie Starosto, ja mam taką propozycję, ponieważ w ciągu ostatnich dwóch miesięcy mam wrażenie, że dosyć ostro podchodzimy do relacji z samorządowcami. Przypomnę, że przed dwoma miesiącami, odrzucaliśmy uchwałę, która zmuszała Gminę Stare Kurowo do przejęcia nieruchomości, którą to nieruchomość Pani Wójt przejąć nie chciała (chodziło o drogę). Miało być wszystko dogadane, a okazało się, że nie jest dogadane. Była to taka trochę wrzutka podczas tej sesji, która na szczęście głosami radnych została odrzucona. Dzisiaj natomiast przekonuje nas Pan do tego, żeby pójść na drugą wojnę. Tym razem z Gminą Strzelce Krajeńskie. Na wojnę o to, aby udowodnić, że to nie miasto powinno kreować przestrzeń publiczną, ale starostwo powinno mieć również na to wpływ. Chciałbym zauważyć, jak sam podkreślał Pan to podczas komisji, że ostatnie rozmowy idą w dobrym kierunku.

W związku z tym, nasz klub Nowy Powiat ma taką oto propozycję: prosimy wycofać tę uchwałę. Wrócimy do niej wtedy, kiedy rozmowy, które rozpoczął Pan Starosta, nie przyniosą efektu. Załatwmy tę sprawę polubownie. Nie przyjmujemy dzisiaj tej uchwały.

Jeśli okaże się w połowie roku, że propozycja Pana Starosty, bo rozumiem, że starostwo wystąpi z propozycją współfinansowania wszystkich kosztów, z którymi się wiąże zmiana planu miejscowego i także koszty późniejszej

inwestycji, które mają doprowadzić do uzbrojenia tego terenu (to pewnie będzie punktem najbardziej spornym, ale może uda się również tę sprawę w odpowiedni sposób z Gminą Strzelce Krajeńskie dogadać) to wrócimy do tej uchwały.

Radny Jan Kuchowicz - czy my mamy jakiś nóż przysłowiowy na gardle, że musimy sprzedawać te działki? Dzisiaj podchodzimy do uchwały budżetowej na 2022 rok i to coś nas tak przypiliło, bo patrząc na projekt budżetu to sobie poradzimy. Czy to będzie sukcesem waszego zarządu, że wysprzedacie wszystko co jest? Czy może zostawmy coś dla potomnych.

Radny Ryszard Hatała - Panie starosto, czy ktoś zrobił analizę, efekt netto tej całej transakcji.

Pierwszy przypadek hipotetyczny: sprzedajemy te działki podzielone tak jak są. Dogadujemy się z gminą w sprawie pewnej partycypacji w uzbrojenie tego terenu i efektem netto to będzie przychód ze sprzedaży tych działek, pomniejszony o wydatki, jakie będą związane z tytułu tej partycypacji.

Drugi przypadek hipotetyczny: sprzedajemy to tak jak jest, w całości, niezależnie od tego, że ten teren został podzielony na mniejsze działki. Sprzedajemy to inwestorowi, zgodnie z tym zapisem w planie, jaki jest na dzień dzisiejszy i mamy tylko przychód netto.

Czy jest jakakolwiek różnica w efekcie netto i co się bardziej opłaca?

Radny Ryszard Hatała - swego czasu w ustawie o gospodarce nieruchomościami był zapis o tak zwanej opłacie adiacenskiej. Czy to jeszcze obowiązuje? I czy to będzie miało wpływ na zmianę planu przestrzennego jaką dokona gmina? Czy to będzie miało wpływ potem na wartość, na jakieś wydatki dla powiatu itd.?

Starosta Bogusław Kierus - budżet jest równoważony. Nie ma żadnych zagrożeń, wynikających z braku środków na ten moment z tego względu, że występują wolne środki, które pojawią się w budżecie i one zrównoważą nam deficyt.

Chodzi tutaj przede wszystkim o to, żeby wreszcie zakończyć 10-letnie negocjacje dotyczące zmiany charakteru tej działki. Kiedyś została zablokowana sprzedaż tych działek, poprzez plan zagospodarowania terenu w takiej formie, w jak w tej chwili obowiązuje. Chodzi o to, żeby ten teren był zagospodarowany.

Od dłuższego czasu mamy tutaj do czynienia ze zrzucaniem śmieci na ten teren. Część mieszkańców traktuje to jako miejsce, gdzie można się pozbyć, zarówno organicznych śmieci, jak też i chemicznych. W związku z tym ponosimy koszty i to nie małe. Ten teren jest olbrzymi, a trudno angażować brygadę drogową czy pracowników obsługi do tego, aby systematycznie, raz na dwa trzy miesiące, ten teren w jakiś sposób doprowadzali do takiego stanu, żebyśmy się nie wstydzili. Dlatego koszty ponoszone są w związku z koszeniem, ze sprzątaniem i zabezpieczeniem tego terenu. To w efekcie przenosi się na wizerunek powiatu

i miasta. Dlatego zarząd postanowił w jakiś sposób rozwiązać ten problem. W momencie kiedy byłaby własność określonych mieszkańców, na pewno by to inaczej wyglądało.

Żadnych stosunków nikt nie zaognia, z tego względu, że to jest normalna rozmowa między partnerami, samorządami. Każdy z nas każdy ma swoje interesy i tych interesów musi pilnować. Zarząd pilnuje swoich interesów i interesów powiatu. Nie będę zaprzeczał, że te środki, kiedy by się pojawiły w budżecie, zostaną wykorzystane na inwestycje. To nie jest tak, że te pieniądze będą w jakiś tam sposób gromadzone, lecz one będą wkładem do inwestycji, które zaplanuje ten czy następny zarząd.

Co do analizy - nie była prowadzona taka analiza. Postaramy się ją przeprowadzić i z jej wynikami zapoznamy radnych.

Radca Krzysztof Grzesiowski - opłata planistyczna, bo w tym wypadku byśmy mówili o opłacie planistycznej, może być naliczana, w przypadku uchwalenia bądź zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli dana gmina tak postanowi, więc będzie to zależało od Rady Miasta Strzelec Krajeńskich. Jeżeli uchwali zmianę planu i jeżeli wprowadzi taką opłatę, uchwała decyduje o wysokości tej opłaty i może maksymalnie wynosić do 30 proc. wzrostu wartości nieruchomości. Warunek jest taki, żeby doszło do wzrostu wartości tej nieruchomości. Może być pobrana w ciągu 5 lat od zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Na chwilę obecną nie wiemy jaka byłaby decyzja Rady Miasta Strzelce Krajeńskie.

Radny Grzegorz Rakiej - jak już mówimy o sprawach sądowych. Wspomniał Pan Mecenasa o naruszeniu prawa. Jakie, na chwilę obecną, widzi Pan naruszenie prawa ze strony gminy ?

Radca Krzysztof Grzesiowski - odpowiedź jest przedwczesna, ponieważ te analizy dopiero z mojej strony będą przedmiotem dalszych prac. Na chwilę obecną zarząd chciałby uzyskać od Państwa rekomendację, aby mieć taką możliwość, ale to nie oznacza, że z tej możliwości będzie korzystać. A mówienie o tym, że plan zagospodarowania przestrzennego jest bezprawny, na chwilę obecną byłoby przedwczesne, bo takiej analizy jeszcze nie zrobiłem. Jeżeli dostanę takie polecenie, to jak najbardziej wykonam ją.

Radny Grzegorz Rakiej - mam wniosek do zarządu, żeby zarząd zlecił opracowanie takiej opinii prawnej.

Radny Ryszard Hatała - jeśli dobrze zrozumiałem, to tym stanem prawnym nikt się za bardzo nie interesował i ta cała uchwała ma być tylko takim straszakiem, pomocnym przy negocjacjach z Burmistrzem Strzelec Krajeńskich ?

Radny Andrzej Bajko - padła propozycja, żebyśmy z tego zrezygnowali. Przygotujmy się dobrze do tego tematu, bo robiąc to szybko, możemy wylać dziecko z kąpielą i będziemy do końca przekonani, że działamy w interesie samorządu jednego lub drugiego.

Radny Mateusz Karkoszka - to już mamy dwa argumenty za tym, żeby tę uchwałę odrzucić. Pierwszy argument jest taki, że rozpoczęły się rozmowy i nie wiemy jak się zakończą, a drugi argument jest taki, że jeszcze nawet nie wiemy, czy nasza dzisiejsza uchwała będzie miała podstawy prawne, żeby zakwestionować plan miejscowy, więc nie popełniamy błędu i nie wciągamy rady powiatu w ten dziwny spór. Apeluję do wszystkich radnych. Odrzućmy to dzisiaj. Niech Zarząd odpowiednio przygotowuje się, zarówno do rozmów, jak i do ewentualnego pozwu, który wynika z proponowanej uchwały.

Starosta Bogusław Kierus - ta uchwała ma w pewien sposób uświadomić Państwu, że mamy taki problem dotyczący własności gruntu. Nikt nie chce, na ten moment, występować do sądu o dochodzenie swoich praw. Chcemy tylko zasygnalizować, że mamy problem, który już trwa 11 lat, gdzie ciągle wracamy do tych działek, a wydaje mi się, że radni miejscy mają świadomość, że jest głód działek na terenie miasta i mogłoby tu powstać piękne osiedle, które zapewniłoby zarówno odpowiednie zagospodarowanie tego terenu, jak i też dochody zarówno gminie, jak i dochody dla powiatu. Bo przecież te działki, które byśmy w przyszłości sprzedali, to będzie też i podatek, który będzie wpływał do kasy gminy. Nikt nie chce zaostrzać, tylko chcemy grać w otwarte karty, żeby każdy wiedział, że takie wetowanie, takie odrzucanie koncepcji zmiany planu zagospodarowania terenu na tej działce, jest niezasadne i szkodzi to zarówno gminie jak i powiatowi.

Wicestarosta Paweł Antczak - zarząd powiatu bez sprzedaży tych działek sobie poradzi, tak jak sobie radzi przez 3 lata. Zresztą ten dochód najprawdopodobniej nie będzie w tej kadencji tylko w przyszłej. Mało tego. Ten zarząd jest pierwszym, który cokolwiek kupił, w skład majątku powiatu. Kupiliśmy działkę w Dobiegniewie pod przebudowę ulicy Mickiewicza i dostaniemy działkę, w ramach darowizny, od Gminy Zwierzyn pod budowę placówki opiekuńczo-wychowawczej w Zwierzynie. Więc to nie jest tak, że wszystko sprzedajemy. Jak tutaj wcześniej zostało powiedziane, radni sobie muszą odpowiedzieć na pytanie czy chcemy te działki sprzedać, czy nie chcemy? Czy chcemy, żeby te działki służyły mieszkańcom i rozwojowi miasta i gminy Strzelce Krajeńskie, tym bardziej, że jest głód tych działek, a po drugie nikt nie zamierza, na pewno zarząd nie zamierzał wchodzić na drogę sądową. Tym bardziej, że rozmowy przebiegają w dosyć dobrej atmosferze. To jest tylko rekomendacja, że zarząd ma zielone światło od radnych, do podjęcia dalszych rozmów z Burmistrzem Strzelec Krajeńskich i z radą.

Radny Ryszard Hatała - panie starosto, ale teraz sami sobie zaprzeczacie. Przecież radni nie zabraniają Wam prowadzenia rozmów i negocjacji z Burmistrzem Strzelec Krajeńskich. Jeżeli Pan to podtrzymuje, że zarząd nie ma zamiaru występować na drogę sądową, to tylko proszę powiedzieć, po co jest ta cała uchwała? Jest tu jakaś sprzeczność między tym co mówicie, a tym co robicie.

Radny Jan Kuchowicz - skoro wszystko jest tak dobrze, Panie Wicestarosto, to co Pan powiedział, że wszystko jest na dobrej drodze, że wszystko idzie w dobrym kierunku. To po co nam ta uchwała?

Po raz kolejny odrzuca pan wniosek Komisji Budżetowej. Pan jeszcze nigdy nie przystał na to, żeby dać nam szansę i mieć nas po swojej stronie, że tak powiem.

Radna Grażyna Paczkowska - na mojej komisji, co prawda, poparliśmy tę uchwałę, ale jeżeli czekaliśmy już tyle, to może na te 2-3 miesiące odłożymy to, i dowiedzmy się jaka jest dokładnie wycena tych działek. Jeżeli rozmowy teraz trwają bardzo intensywnie to może negocjacje wystarczą.

Starosta Bogusław Kierus - po to jest, między innymi, też ta uchwała, bo ja już kilkakrotnie uczestniczyłem w rozmowach z gminą i niestety, nauczony doświadczeniem, gdzie wszystko przebiegało w sposób prawidłowy, jak dochodziło do głosowań, to niestety różne emocje brały górę i kilkakrotnie odmawiano nam zmiany tego planu zagospodarowania.

Odbyło się tylko jedno spotkanie z burmistrzem. Wstępne spotkanie. W żaden sposób bym nie wyciągał wniosków takich jak tutaj optymistycznych, bo jeszcze muszą się odbyć spotkania kolejne z burmistrzem i z radnymi. Także proszę mieć świadomość tego, że to nie jest tak, że już jak zaczęliśmy rozmawiać z burmistrzem, burmistrz się zgodzi na zmianę planu zagospodarowania terenu. Ja rozumiem oczywiście burmistrza, rozumiem radę, ale też zrozumcie, że my nie możemy pozostawać bezczynni.

Radny Ryszard Hatała - wydaje mi się, że to nie jest wina radnych, tylko zarządu i to nie tylko pańskiego zarządu, poprzedników też. Sam Pan powiedział, że odbyło się dopiero tylko jedno spotkanie. A proszę mi powiedzieć, jakie warunki stawia Gmina Strzelce Krajeńskie - jako te warunki negocjacyjne? Czego gmina oczekuje od starostwa? Czy ma Pan to na piśmie? Czy jest jakiś w ogóle protokół z negocjacji?

Starosta Bogusław Kierus - powiedziałem, że odbyło się dopiero pierwsze spotkanie, dotyczące zmiany planu zagospodarowania terenu. Rozmawialiśmy, wymieniliśmy swoje poglądy i na tym się skończyło. Natomiast, co do konkretów, będziemy rozmawiać dopiero później.

Przewodniczący Rady Zbigniew Kubasik - jest faktem, że sprawa toczy się już 11 lat. Prawdę mówiąc, na tej sali, zazwyczaj słyszymy argumenty powiatu. Tak do końca, ja osobiście, nie znam argumentów Gminy Strzelce Krajeńskie. Na pewno też są jakieś bardzo mocne. Faktem jest, że 11 lat tak nie można. Już zmieniały się władze i nie można znaleźć konsensusu - to jest takie dziwne. Nie wiem, po której stronie jest taka duża obstrukcja.

Przerwa o obradach od godz. 16³⁰ do 16⁴⁵.

Starosta Bogusław Kierus – w czasie przerwy odbyło się nadzwyczajne posiedzenie zarządu. Decyzją zarządu powiatu wnosząc o wycofanie powyższej uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

Uchwała została wycofana z porządku obrad.

Ad. 11 porządku posiedzenia - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego (druk nr 315)** – *projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

Przerwa w obradach.
Od godz. 16⁵⁰ do godz. 17⁰⁰.

Radni zgłosili kandydaturę Edwarda Tyranowicza, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 9 za, 1 przeciw,
7 się wstrzymało.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	wstrzymuję się	Nowak Leszek	wstrzymuję się
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	wstrzymuję się	Rakiej Grzegorz	wstrzymuję się
Karkoszka Mateusz	wstrzymuję się	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	wstrzymuję się
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	wstrzymuję się
Kuchowicz Jan	przeciw		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 21 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/173/2021.

Ad. 12 porządku posiedzenia - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego (druk nr 316) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

Radni zgłosili kandydaturę Leszka Nowaka, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Budżetu i Finansów.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 15 za, 2 się wstrzymało.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	wstrzymuję się	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	wstrzymuję się		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/174/2021.

Ad. 13 porządku posiedzenia - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2021 (druk nr 317) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/175/2021.

Ad. 14 porządku posiedzenia - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego na lata 2021 – 2026 (druk nr 318) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/176/2021.

Ad. 15 porządku posiedzenia - **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 (druk nr 322) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.**

Pan Jacek Antropik - w uzasadnieniu jest krótko sprecyzowana treść tego projektu. Dotyczy on wydatków, które zostaną rozliczone w roku przyszłym, a są zaplanowane w budżecie roku bieżącego. I tak inwestycja Przebudowa w Dobiegniewie - koszt dokumentacji. Kwota wydatków niewygasających to 157 tys. 440 złotych. Odnowa nawierzchni dróg powiatowych z nadzorem inwestorskim, kwota wydatków niewygasających to 1 milion 320 tys. Tu już jest przetarg rozstrzygnięty, umowa podpisana, więc będzie to realizowane do końca przyszłego kwartału, więc wydatki powinny być rozliczone do czerwca. Renowacja drzwi w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Kraj. to kwota 18 tys. 450 złotych. Również zaplanowana w budżecie tego roku, a ponieważ nie zostało to jeszcze wykonane, będzie rozliczone w przyszłym roku. Obciążą to budżet bieżący.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 17 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za

Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	za	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Walach Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/177/2021.

Ad. 16 porządku posiedzenia - **Uchwalenie budżetu powiatu na rok 2022.**

a) odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r.

Pan Jacek Antropik odczytał projekt uchwały.

b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu – opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Jan Kuchowicz odczytał pozytywną opinię komisji.

c) przedstawienie stanowiska zarządu powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów

Starosta Bogusław Kierus poinformował, że zarząd powiatu nie wniósł uwag do opinii przedstawionej przez Komisję Budżetu i Finansów.

d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej – opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Jacek Antropik odczytał pozytywną opinię Regionalne Izby Obrachunkowej wyrażoną w uchwale Nr 61/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

e) dyskusja nad wniesionym projekt

f) podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok (druk nr 319) – projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Rada Powiatu podjęła powyższą uchwałę.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych - wynik: 12 za, 1 przeciw,

4 się wstrzymało.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	wstrzymuję się	Nowak Leszek	za
Bednarczyk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	wstrzymuję się
Karkoszka Mateusz	wstrzymuję się	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	przeciw
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	wstrzymuję się
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/178/2021.

Posiedzenie opuścił radny Mateusz Karkoszka – godz. 19⁰⁰.

Od tej chwili rada obraduje w 16. osobowym składzie.

Ad. 17 porządku posiedzenia - Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022 – 2026 .

a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Pan Jacek Antropik – odczytał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze wyrażoną w uchwale Nr 623/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego na lata 2022-2026 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2022 rok – *kopia opinii stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

b) dyskusja nad wniesionym projektem,

Radni nie podjęli dyskusji.

c) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego na lata 2022-2026 (druk nr 320) - projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, podjęła powyższą uchwałę.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych: 15 za, 1 się wstrzymał.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za

Bajko Andrzej	wstrzymuję się	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

Uchwała została zarejestrowana pod Nr XXV/179/2021.

Ad.18 porządku posiedzenia - **Przyjęcie planu pracy Rady Powiatu na 2022 rok (druk nr 321)** – *plan stanowi załącznik nr 37 do protokołu.*

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, przyjęła powyższy plan.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

Ad. 19 porządku posiedzenia - **Przyjęcie planu pracy Komisji Bezpieczeństwa na 2022 rok** – *plan stanowi załącznik nr 39 do protokołu.*

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, przyjęła powyższy plan.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za

Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 40 do protokołu.*

Ad. 20 porządku posiedzenia - **Przyjęcie planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2022 rok** – plan *stanowi załącznik nr 41 do protokołu.*

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, przyjęła powyższy plan.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 42 do protokołu.*

Ad. 21 porządku posiedzenia - **Przyjęcie planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2021 rok** – plan *stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*

Rada Powiatu, nie podejmując dyskusji, przyjęła powyższy plan.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 44 do protokołu.*

Ad. 22 porządku posiedzenia - **Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.**

Przewodniczący Rady Zbigniew Kubasik poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje.

Ad. 23 porządku posiedzenia - **Wolne wnioski i opinie radnych.**

Radna Grażyna Paczkowska - czy coś się robi na temat tego okienka życia, czy coś może ruszyło ?

Radny Jan Kuchowicz - Co to jest takiego-Elastograf, o którym Pan Starosta wspomniał w sprawozdaniu.

Starosta Bogusław Kierus - Elastograf to urządzenie do badania, wykrywania, guzów, w przypadku kobiet w piersiach, do badania tarczycy, do badania wątroby, do badania tych wszystkich miękkich tkanek. Jest to nowatorskie urządzenie.

Ad. 24 porządku posiedzenia - **Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji rady.**

Rada Powiatu przyjęła protokoły Nr XXIV/2021 z dnia 27.11.2021 r.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych - wynik: 16 za.

Nazwisko i imię	głos	Nazwisko i imię	głos
Antczak Paweł	za	Lemiesz Zygmunt	za
Bajko Andrzej	za	Nowak Leszek	za
Bednarczuk Tadeusz	za	Paczkowska Grażyna	za
Hatała Ryszard	za	Rakiej Grzegorz	za
Karkoszka Mateusz	nieobecny	Tyranowicz Edward	za
Kierus Bogusław	za	Waloch Leszek	za
Krzyżanowski Eugeniusz	za	Własak Wiesław	za
Kubasik Zbigniew	za	Woźniak Dariusz	za
Kuchowicz Jan	za		

Wykaz imienny głosowania *stanowi załącznik nr 45 do protokołu.*

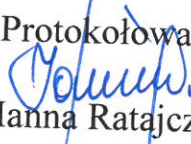
Ad. 25 porządku posiedzenia – **Zamknięcie obrad XXV sesji Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu, o godz. 19³⁰, zamknął obrady XXV sesji Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

Na tym protokół zakończono.

Nagranie wideo z XXV sesji stanowi załącznik do protokołu nr 46.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Protokołowała:

Hanna Ratajczyk

Przewodniczący Rady

Zbigniew Kubasik