

UCHWAŁA NR XXVIII/171/2017
RADY POWIATU STRZELECKO - DREZDENECKIEGO
z dnia 26 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Dobiegniewie.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U. z 2016 poz. 814 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2016 poz. 23 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 10 kwietnia 2017 r. (data wpływu) przekazaną przez Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej – p. _____ wniesioną przez Panią _____ na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Dobiegniewie; na złe i niesprawiedliwe traktowanie z powodów wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Halasz

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) właściwym do rozpatrzenia skargi na działania zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 – jest rada powiatu.

Dnia 10 kwietnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich wpłynęła skarga Pani [imię], przekazana przez Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze – p. [imię] na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Dobiegniewie, na złe i niesprawiedliwe traktowanie przez pracodawcę (zarzut dotyczący podstaw wypowiedzenia warunków pracy oraz naruszenia i ochrony dóbr osobistych).

Na posiedzeniu sesyjnym w dniu 24.04.2017 r. Rada Powiatu skargę przekazała do zbadania Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie z protokołem Komisji Rewizyjnej, na podstawie zebranych informacji ustalony został następujący, chronologiczny przebieg działań w celu prawidłowego rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Dobiegniewie:

- 10.04.2017r. - wpłynęła informacja z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze o złożeniu skargi przez p.
- 13.04.2017r. – uzupełniono informację o dokument skargi;
- 24.04.2017r. - na posiedzeniu sesyjnym w dniu 24.04.2017 r. Rada Powiatu skargę przekazała do zbadania Komisji Rewizyjnej;
- 5.05.2017r. - wpłynęło pismo wyjaśniające dyrektora DPS w Dobiegniewie, do w/w sprawy;
- 8.05.2017r. - poinformowano skarżącą, że skarga zostanie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Powiatu;
- 15.05.2017r. – odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w celu przeanalizowania zarzutów zawartych w skardze w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej przez dyrektora DPS;
- 19.05.2017r. – odbyła się wizyta u Skarżącej w celu omówienia przedstawionych zarzutów;
- 5.06.2017r. – kontynuowano posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Strzelecko – Drezdeneckiego, w świetle zgromadzonych materiałów nie znalazła potwierdzenia na zarzuty przedstawione w skardze.

Zarzut:

- 1) *niestusznego wypowiedzenia umowy o pracę oraz braku odszkodowania* – właściwym do rozstrzygnięcia sporów wynikających ze stosunku pracy jest Sąd Pracy – w tym przypadku, mimo pouczenia w wypowiedzeniu umowy o pracę, Skarżąca nie skorzystała z możliwości odwołania się.

Jednakże analizując dokumenty stwierdzono, że rozwiązania umowy o pracę dokonano na podstawie art. 36 oraz 36² kp w związku z przedłożonym orzeczeniem lekarskim o stanie zdrowia (**ograniczony kontakt ze środkami drażniącymi**), a także brakiem możliwości przesunięcia na inne stanowisko pracy, uwzględniając wykształcenie Skarżącej i wyeliminowaniem kontaktu ze środkami chemicznymi.

Wobec powyższego, pracodawca miał prawo rozwiązać umowę o pracę, a zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym przypadku, odszkodowanie nie przysługuje.

2) *naruszenia i ochrony dóbr osobistych: porażenie prądem oraz omdlenia w wyniku zatrucia czadem oraz środkami chemicznymi* – sprawę tę szczegółowo badał Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. w związku ze złożonym przez Skarżącą zgłoszeniem o stwierdzenie choroby zawodowej. Z przedłożonej przez p. Dyrektora DPS dokumentacji wynika, iż w przypadku porażenia prądem – zostało przeprowadzone postępowanie powypadkowe przez inspektora bhp i ZUS. W związku z lekkim uszczerbkiem na zdrowiu dokonano wypłaty odszkodowania. W przypadku podejrzenia zatrucia tlenkiem węgla zostały przeprowadzone dodatkowe badania szpitalne (badanie poziomu karboksyhemoglobiny we krwi), które wykluczyły zatrucie.

W dokumentacji pracodawcy brak jest zgłoszenia zdarzenia czy wypadku przy pracy. Natomiast szkodliwość działania środków chemicznych (zaczerwienienie, pieczenie i świąd skóry; obrzęk, zaczerwienienie i pieczenie powiek oraz ze strony układu oddechowego świszczący oddech, duszności i omdlenia) jest wynikiem astmy oskrzelowej oraz reakcji alergicznej rozpoznanej już w 2006 r.

W oparciu o analizę dostępnych i znanych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień przez Skarżącą, w ramach kompetencji Rady Powiatu, nie widzi się przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Zgodnie z dyspozycją art. 239. § 1. kpa (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) informuje się, że: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.